

T.C.
MUĞLA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

Karar No : 106

Karar Tarihi : 08.04.2021

KONUSU:

26. İmar ve Bayındırlık Komisyon Raporunun Görüşülmesi

a) Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonuna ait toplam 127 adet itiraz başvurusunun 3194 sayılı Kanun'un 8/b ile 5216 sayılı kanunun 7/b maddesi uyarınca görüşülmesi.

İmar ve Bayındırlık Komisyonunun 08.04.2021 tarihli raporunda;

08.04.2021 tarihinde saat 12:00'da Türkan Saylan Çağdaş Yaşam Merkezinde (Orhaniye Mahallesi Bülent Önüçan Sokak Dış Kapı No:2 Mentеше/MUĞLA) Seminer Salonunda toplanan Komisyonumuzca; İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'nın 10.12.2020 tarih ve 36521862-115.01.02-E.11227 sayılı yazısı ile Meclis'e sunulan, Belediye Meclisimizin 10.12.2020 İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilen, 14.01.2021 tarihli meclis toplantısında söz konusu plana ilişkin itirazların incelemesi devam ettiğinden, tüm itirazların incelemesi tamamlanana kadar konunun komisyonda bekletilmesi teklifi kabul edilen, "Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonuna ait toplam 127 adet itiraz başvurusunun 3194 sayılı kanunun 8/b ile 5216 sayılı kanunun 7/b maddesi uyarınca görüşülmesi." konusu görüşüldü.

İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'nın 10.12.2020 tarih ve 36521862-115.01.02-E.11227 sayılı yazısında;

Karar No : 106
Karar Tarihi : 08.04.2021

İlgi : a) Büyükşehir Belediye Meclisimizin 10.09.2020 tarihli ve 148 sayılı kararı.
b) Belediye Başkanlığımızın 29.10.2020 tarihli ve E.8730/22605 sayılı yazısı.
c) Dalaman Belediye Başkanlığının 04.11.2020 tarihli ve E.38820978-115.01.02-9490 sayılı yazısı.

İlgi (a) karar ile Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu oybirliği ile uygun bulunarak 3194 sayılı Kanunun 8'inci maddesi ile 5216 sayılı Kanunun 7/b maddesi uyarınca onaylanmış; Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 33'üncü maddesi doğrultusunda onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonunun ilan ve askı işlemleri **01.10.2020** tarihinden itibaren **30 (otuz) gün** süre ile Başkanlığımızca yapılmış ve **31.10.2020** tarihi hafta sonuna denk geldiği için 2577 sayılı kanunun 8'inci maddesinin (b) fıkrası gereği 02.11.2020 tarihinde, mesai sonunda askıdan indirilmiştir.

Başkanlığımıza askı süresi içerisinde 34 adet, askı süresi dışında 1 adet olmak üzere toplam 35 adet itiraz başvurusu yapılmıştır.

Diğer yandan ilgi (b) yazımız ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu paftaları ve plan açıklama raporunun bir örneği ile askı-ilan bilgileri Dalaman Belediye Başkanlığına iletilerek plana ilişkin askı süresi içerisinde Dalaman Belediye Başkanlığına itiraz başvurusu yapılması halinde askı süresi sonunda itiraz dilekçelerinin değerlendirme yapılmadan ve itiraz tablosuna işlenerek Başkanlığımıza gönderilmesi istenmiştir.

Askı süresi sonunda Dalaman Belediye Başkanlığının ilgi (c) yazısı ile yazıda 93 adet olduğu belirtilmiş olmakla birlikte Dalaman Belediye Başkanlığının itirazı ve 91 adet itiraz dilekçesi olmak üzere toplam 92 adet itiraz başvurusu Başkanlığımıza iletilmiştir.

Başkanlığımızca yapılan incelemede başvuruların büyük çoğunlukla başta eğitim alanları olmak üzere altyapı alanlarının kaldırılması ya da azaltılması ile tarım alanı kullanımının değiştirilmesi yönünde itirazlardan oluştuğu; bunun dışında tarım alanı olarak korunması, plan onama sınırı içine alınması, kullanım kararının değiştirilmesi ve yoğunluk artışına yönelik itirazlar bulunduğu anlaşılmış olup bu doğrultuda başta eğitim alanları olmak üzere altyapı alanlarının parsel bazında değil plan bütününde yeniden değerlendirilmesinin ve enerji nakil hatlarının altında düzenlenen yeşil alanların mevcut yapılaşmaların bulunduğu alanlar dışında sürekliliği sağlanacak şekilde yeniden düzenlenmesinin uygun olacağı değerlendirilmiştir.

Belediye Başkanlığımızca kayda alınan askı süresi içerisinde 34 adet ve askı süresi dışında bir adet; toplam 35 adet itiraz dilekçesi ile Dalaman Belediye Başkanlığınca iletilen 92 adet itiraz dilekçesinden ibaret toplam 127 adet itiraz başvurusunun listelendiği ve Başkanlığımızca yapılan inceleme ve değerlendirmelerin açıklandığı itiraz değerlendirme tablosu itiraz dilekçeleri ile birlikte ekte sunulmaktadır.

Makamınızca uygun görülmesi halinde Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonuna ait toplam 127 adet itiraz başvurusunun 3194 sayılı kanunun 8/b ile 5216 sayılı kanunun 7/b maddesi uyarınca Belediyemiz Meclisince incelenerek bir karar alınması amacıyla yazımız ve eklerinin Belediyemiz Meclisine havalesini arz ederim. Denilmektedir.

Karar No : 106
Karar Tarihi : 08.04.2021

Komisyon Görüşü: “Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonuna ait toplam 127 adet itiraz başvurusunun 3194 sayılı kanunun 8/b ile 5216 sayılı kanunun 7/b maddesi uyarınca görüşülmesi.” teklifi, yukarıda metni yer alan İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'nın 10.12.2020 tarih ve 36521862-115.01.02-E.11227 sayılı yazısındaki açıklamaları ve diğer tüm belgeleri ile birlikte Şehircilik İlkeleri, planlama esasları ve hukuka uygunluk yönünden komisyonumuzca incelenmiş olup; başta eğitim alanları olmak üzere altyapı alanlarının parsel bazında değil plan bütününde ele alınarak ve enerji nakil hatlarının altında düzenlenen yeşil alanların mevcut yapılaşmaların bulunduğu alanlar dışında sürekliliği sağlanacak şekilde imar planının yeniden düzenlenmesi, ayrıca plan onama sınırı içerisinde olmamakla birlikte planlama alanının içinde ve batı sınırında yer alan "Doğal Sit-Kesin Korunacak Hassas Alan" olarak tescilli sit sınırlarının 02.04.2021 tarihli, 3758 sayılı Cumhurbaşkanlığı kararı ile yeniden belirlenmesine karar verilmiş ve 03.04.2021 tarihli, 31443 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak ilan edilmiş olup güncel sit sınırları plana aktarılarak kullanım kararları ve alan dağılımı verileri ile ilgili gerekli düzeltmeler yapılması ve ekte yer alan teknik değerlendirme raporunda belirtilen gerekçeler doğrultusunda Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonuna yönelik Büyükşehir Belediye Başkanlığınca kayda alınan askı süresi içerisinde 34 adet ve askı süresi dışında bir adet; toplam 35 adet itiraz dilekçesi ile Dalaman Belediye Başkanlığınca iletilen 92 adet itiraz dilekçesinden ibaret toplam 127 adet itiraz başvurusunun 19 adedinin kabulü, 21 adedinin kısmen kabulü, 87 adedinin reddi 3194 sayılı kanunun 8 ile 5216 sayılı Kanun'un 7/b maddeleri gereğince değerlendirilerek Komisyonumuzca **OYBİRLİĞİ İLE UYGUN** bulunmuştur.

Belediye Meclisimizin takdirlerine saygı ile sunulur. Denilmektedir.

Eki “10.09.2020 tarihli ve 148 sayılı Meclis Kararı ile Onaylanan Muğla İli Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına Ait İtirazlar”a ait tablo;

10.09.2020 tarihli ve 148 sayılı Meclis Kararı ile Onaylanan Muğla İli Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına Ait İtirazlar

KURUM	İTİRAZ NO	MÜKERRER KODU	MÜKERRER SAYI	TARİH	KAYIT NO	İTİRAZ SAHİBİ	MAHALLE	ADA	PARSEL	İTİRAZIN KONUSU	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI DEĞERLENDİRMESİ	KOMİSYON KARARI	SONUÇ
MBB	1			06.10.2020	36651/150793	Emine ALTINDAL	Altıntaş	93	29	Mevcut uygulama imar planında konut alanı olarak planlı taşınmazdaki eğitim alanının kaldırılması.	Mevcut uygulama imar planında 0.20/0.60 yapılaşma yoğunluğuna sahip konut alanı olarak planlı kısmın 2017 yılında onaylanan nazım imar planında rekreasyon alanı olarak düzenlendiği tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise aynı alan asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanına dönüştürülmüş olup bölgedeki taşınmazların çoğunun uygulaması tamamlanmış olduğundan 18'inci maddede uygulaması ile çözümlenmesinde zorluklar yaşanabileceği dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep uygun bulunmuştur.	KABUL
MBB	2	2/A		14.10.2020	38431/155730	Fatma İLHAN	Hürriyet	57	4	Ortaca Sulh Mahkemesinde görülen ortaklığın giderilmesi (miras nedeni) davasında verilen karardaki paylaşma göre düzeltilmesi.	Ortaca Sulh Mahkemesinin E: 2015/260, K: 2019/334 sayılı kararı ile ortaklığın ifrazen aynen taksim suretiyle giderilmesine karar verildiği ancak web tapu sistemi üzerinden yapılan sorgulamada karar sonucu oluşan mülkiyetin tapuya tescil edilmediği tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim ve otopark alanı planlanmış olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddede göre uygulama yapılacaktır.	Nazım İmar Planı konusu olmadığından talep uygun bulunmamıştır.	RED
MBB	3	3/A		14.10.2020	38574/156159	Cafer ÜNAL	Altıntaş	3141	1	605 m2 büyüklükteki taşınmazın doğu büyüdüğü yer olduğu, daha sonra maliye hazinesinden satın aldığı, yamındaki 3140 ada, 2 parselin ise 288 m2 büyüklüğe olması nedeniyle ticari bina ya da ev yapamadığından bahisle taşınmazın 3140 ada, 2 parsel ile birleştirilerek ticaret ve konut olarak kullanmak üzere resmi kurum alanından çıkarılması.	Taşınmazın 1988 yılından beri tüm imar planlarında resmi kurum alanı olarak planlı olduğu ve web tapu üzerinden yapılan sorgulamada 1994 yılında satış yolu ile edinildiği tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise kullanım kararı değişmemiş olmakla birlikte fiili durum dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.	Mülkiyet durumu dikkate alınarak talep uygun bulunmuştur.	KABUL
MBB	4			20.10.2020	40088/160215	Nazmiye İNCE	Altıntaş	92	356	Tarım alanından çıkarılarak çevresindeki taşınmazlar gibi imara açılması.	Taşınmazın ve yakın çevresinin 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise II Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.	II Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
MBB	5			20.10.2020	40093/160225	Gülcan ANGIOLONI	Altıntaş	92	234	Tarım alanından çıkarılarak çevresindeki taşınmazlar gibi imara açılması.	Taşınmazın ve yakın çevresinin 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise II Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.	II Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
MBB	6			20.10.2020	40094/160224	H. Bayram KOÇAK	Hürriyet	174	143	10.590 m2 yüzölçümüne sahip arazinin büyük bölümü yol ve eğitim alanında kaldığından 7.000 m2'ye yakın okul alanının kaldırılması.	Önceki nazım imar planında taşınmazın içinden geçen taşıt yolu dışında tamamının konut alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddede göre uygulama yapılacaktır.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.	KISMEN
MBB	7			22.10.2020	40603/161872	Ali İNCE	Hürriyet	174	142	10.590 m2 yüzölçümüne sahip arazinin büyük bölümü yol ve eğitim alanında kaldığından 7.000 m2'ye yakın okul alanının kaldırılması.	Önceki nazım imar planında taşınmazın içinden geçen taşıt yolu dışında tamamının konut alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddede göre uygulama yapılacaktır.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.	KISMEN
MBB	8	8/A		22.10.2020	40698/162145	Veli PABUŞÇU	Altıntaş	92	114	Enerji nakil hatlarının altındaki okul alanlarının kaldırıldığı ancak ilgili yönetmelik 02.10.2020/31262 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak değiştirildiğinden önceki plan kararlarına dönüşmesi ve eğitim alanının kaldırılması.	Önceki nazım imar planında ve uygulama imar planında taşınmazın büyük bölümünün konut alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planındaki yol aksları dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.	KISMEN
MBB	9	9/A		23.10.2020	40914/162659	Hüseyin KIZIL	Altıntaş	36	2	Otopark, yeşil alan, belediye hizmet alanı, sosyal tesis alanı ve eğitim alanı olmak üzere 2/3'ü kamu alanı olarak planlanan taşınmazdan yol ve yeşil alan hariç diğer altyapı alanlarının adaleti bir şekilde dağıtılarak kaldırılması.	Önceki nazım imar planından ve uygulama imar planından farklı olarak belediye hizmet alanı ve sosyal tesis alanı önerildiği, batıdaki park alanının ise otopark ve konut alanı olarak planlandığı tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise ilave altyapı alanları planlanmış olup taşınmazın yakın çevresinde uygulama görmemiş, benzer durumdaki parseller ile birlikte ele alınarak altyapı alanlarının yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep uygun bulunmuştur.	KABUL
MBB	10	9/B		23.10.2020	40916/162660	Ümmü Gülşim GÜMÜŞ	Altıntaş	36	2	Otopark, yeşil alan, belediye hizmet alanı, sosyal tesis alanı ve eğitim alanı olmak üzere 2/3'ü kamu alanı olarak planlanan taşınmazdan yol ve yeşil alan hariç diğer altyapı alanlarının adaleti bir şekilde dağıtılarak kaldırılması.	Önceki nazım imar planından ve uygulama imar planından farklı olarak belediye hizmet alanı ve sosyal tesis alanı önerildiği, batıdaki park alanının ise otopark ve konut alanı olarak planlandığı tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise ilave altyapı alanları planlanmış olup taşınmazın yakın çevresinde uygulama görmemiş, benzer durumdaki parseller ile birlikte ele alınarak altyapı alanlarının yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep uygun bulunmuştur.	KABUL
MBB	11	9/C		23.10.2020	40920/162669	Sedat KIZIL	Altıntaş	36	2	Otopark, yeşil alan, belediye hizmet alanı, sosyal tesis alanı ve eğitim alanı olmak üzere 2/3'ü kamu alanı olarak planlanan taşınmazdan yol ve yeşil alan hariç diğer altyapı alanlarının adaleti bir şekilde dağıtılarak kaldırılması.	Önceki nazım imar planından ve uygulama imar planından farklı olarak belediye hizmet alanı ve sosyal tesis alanı önerildiği, batıdaki park alanının ise otopark ve konut alanı olarak planlandığı tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise ilave altyapı alanları planlanmış olup taşınmazın yakın çevresinde uygulama görmemiş, benzer durumdaki parseller ile birlikte ele alınarak altyapı alanlarının yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep uygun bulunmuştur.	KABUL
MBB	12	9/D		23.10.2020	40921/162671	Seval KIZIL	Altıntaş	36	2	Otopark, yeşil alan, belediye hizmet alanı, sosyal tesis alanı ve eğitim alanı olmak üzere 2/3'ü kamu alanı olarak planlanan taşınmazdan yol ve yeşil alan hariç diğer altyapı alanlarının adaleti bir şekilde dağıtılarak kaldırılması.	Önceki nazım imar planından ve uygulama imar planından farklı olarak belediye hizmet alanı ve sosyal tesis alanı önerildiği, batıdaki park alanının ise otopark ve konut alanı olarak planlandığı tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise ilave altyapı alanları planlanmış olup taşınmazın yakın çevresinde uygulama görmemiş, benzer durumdaki parseller ile birlikte ele alınarak altyapı alanlarının yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep uygun bulunmuştur.	KABUL
MBB	13	9/E		23.10.2020	40923/162676	Hasan SÜZEK (Sedat KIZIL, Seval KIZIL, Hüseyin KIZIL, Ümmü Gülşim GÜMÜŞ)	Altıntaş	36	2	Otopark, yeşil alan, belediye hizmet alanı, sosyal tesis alanı ve eğitim alanı olmak üzere 2/3'ü kamu alanı olarak planlanan taşınmazdan yol ve yeşil alan hariç diğer altyapı alanlarının adaleti bir şekilde dağıtılarak kaldırılması.	Önceki nazım imar planından ve uygulama imar planından farklı olarak belediye hizmet alanı ve sosyal tesis alanı önerildiği, batıdaki park alanının ise otopark ve konut alanı olarak planlandığı tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise ilave altyapı alanları planlanmış olup taşınmazın yakın çevresinde uygulama görmemiş, benzer durumdaki parseller ile birlikte ele alınarak altyapı alanlarının yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep uygun bulunmuştur.	KABUL
MBB	14	9/F		23.10.2020	40927/162682	Hasan SÜZEK	Altıntaş	36	2	Otopark, yeşil alan, belediye hizmet alanı, sosyal tesis alanı ve eğitim alanı olmak üzere 2/3'ü kamu alanı olarak planlanan taşınmazdan yol ve yeşil alan hariç diğer altyapı alanlarının adaleti bir şekilde dağıtılarak kaldırılması.	Önceki nazım imar planından ve uygulama imar planından farklı olarak belediye hizmet alanı ve sosyal tesis alanı önerildiği, batıdaki park alanının ise otopark ve konut alanı olarak planlandığı tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise ilave altyapı alanları planlanmış olup taşınmazın yakın çevresinde uygulama görmemiş, benzer durumdaki parseller ile birlikte ele alınarak altyapı alanlarının yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep uygun bulunmuştur.	KABUL

10.09.2020 tarihli ve 148 sayılı Meclis Kararı ile Onaylanan Muğla İli Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına Ait İtirazlar													
KURUM	İTİRAZ NO	MÜKERRER KODU	MÜKERRER SAYI	TARİH	KAYIT NO	İTİRAZ SAHİBİ	MAHALLE	ADA	PARSEL	İTİRAZIN KONUSU	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DARESİ BAŞKANLIĞI DEĞERLENDİRMESİ	KOMİSYON KARARI	SONUÇ
MBB	15	8/B		23.10.2020	41095/163151	Hatice Saadet ÖZGÜLÜ	Altıntaş	92	114	Enerji nakil hatlarının altındaki okul alanlarının kaldırıldığı ancak ilgili yönetmelik 02.10.2020/31262 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak değiştirildiğinden önceki plan kararlarına dönülmesi ve eğitim alanının kaldırılması.	Önceki nazım imar planında ve uygulama imar planında taşınmazın büyük bölümünün konut alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planındaki yol aksları dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.	KISMEN
MBB	16	8/C		23.10.2020	41099/163155	Metin NERKİŞ	Altıntaş	92	114	Enerji nakil hatlarının altındaki okul alanlarının kaldırıldığı ancak ilgili yönetmelik 02.10.2020/31262 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak değiştirildiğinden önceki plan kararlarına dönülmesi ve eğitim alanının kaldırılması.	Önceki nazım imar planında ve uygulama imar planında taşınmazın büyük bölümünün konut alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planındaki yol aksları dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.	KISMEN
MBB	17	17/A		26.10.2020	41301/163825	Necati İNAN	Kapıkargın	126	23	Mevcut uygulama imar planında 0.15/0.30 yapılaşma yoğunluğuna sahip konut alanı olarak tanımlı gününbirlik turizm tesisi alanı olarak düzenlenen taşınmazın konut alanı olarak kalması.	Önceki nazım imar planında da gününbirlik tesis alanı olarak planlı olduğu; uygulama imar planında ise sosyo-kültürel tesis, otopark, park ve konut olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. Taşınmazın gününbirlik yer alan Küçükaldayan Gölünün kıyı kenar çizgisinden itibaren ikinci 50 m içerisinde kaldığından taşınmaz Kıyı Kanuna göre düzenlenmiştir.	Kıyı Kanuna göre düzenleme yapıldığından talep uygun bulunmamıştır.	RED
MBB	18	18/A		27.10.2020	41487/164419	İsmail YAŞAR (Ayşe YAŞAR, Selime BALCI)	Merkez	187	54	Taşınmazın yaklaşık 7.000 m ² 'sinin seyrek yoğunlukta konut alanı, 7.000 m ² 'sinin eğitim alanı, 3.000 m ² 'sinin sosyal tesis alanı ve geri kalan kısmın taşıt yolu olarak planlandığı; planın çevre düzeni planı, Muğla nazım imar planı ve uygulama imar planı ile uyumsuz olduğundan bahisle taşınmazın tamamen konut alanına dönüştürülmesi.	Önceki nazım imar planında taşınmazın konut ve eğitim alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı ve ek olarak sosyal tesis alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.	KISMEN
MBB	19	8/D		27.10.2020	41605/164660	Durali TUNÇAY	Altıntaş	92	114	Enerji nakil hatlarının altındaki okul alanlarının kaldırıldığı ancak ilgili yönetmelik 02.10.2020/31262 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak değiştirildiğinden önceki plan kararlarına dönülmesi ve eğitim alanının kaldırılması.	Önceki nazım imar planında ve uygulama imar planında taşınmazın büyük bölümünün konut alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planındaki yol aksları dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.	KISMEN
MBB	20	20/A		27.10.2020	41666/164860	Haldun YILMAZ (Şükri ŞAHİN, Nuriye ORHAN, Nazmi YILMAZ, Nazmiye TÜRK, Mehmet YILMAZ)	Şerefler	107	6	19.679 m ² büyüklükte taşınmazın 11.000 m ² büyüklükte kısmında portakal ve nar dikili olduğu, kalan kısmında buğday, mısır, arpa ekimi yapıldığı ve tarım yapmaya devam etmek istediklerinden tarım dışına çıkarılmaması.	Önceki nazım imar planında da taşınmazın tarım dışı kullanım kararı getirildiği tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda alan, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak düzenlenmiştir.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
MBB	21			27.10.2020	41670/164870	TİGEM Dalaman İşletme Müdürlüğü	Taşlıburun	145	4 / 12	İşletmenin arazi bütünlüğü ve faaliyetleri açısından mülkiyetindeki arazilerin plan dışına çıkarılması.	Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında da taşınmazlara tarım dışı kullanım kararı getirildiği ve büyük bölümlerinin karayolunda kaldığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda alan, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak düzenlenmiştir.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	KISMEN
							Altıntaş	63	2		Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında da taşınmazın güneydoğusunda bir bölümüne tarım dışı kullanım kararı getirildiği ve mevcut şehir stadının bu bölümünde yer aldığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda alan, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak düzenlenmiş olup fiilen spor tesisi olarak kullanılan bölüm dışındaki kısımların plan dışına çıkarılması uygun olacaktır.	Fiilen spor tesisi olarak kullanılan bölüm dışındaki kısımların tarım alanı olarak düzenlenmesi uygun bulunmuştur.	
							Hürriyet	62	17		Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında da taşınmazın büyük bölümünün karayolunda kaldığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda alan, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak düzenlenmiştir.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	
								79	25		Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında da taşınmazın güneydoğusunda bir bölümüne tarım dışı kullanım kararı getirildiği tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda taşınmazın daha önce tarım dışı kullanım kararı getirilen kısımları tarım olarak düzenlenmiş ancak imar hatlarının mülkiyet sınırı ile çakışmadığı görülmüştür.	Mülkiyet hattına göre tarım alanı olarak düzeltilmesi uygun bulunmuştur.	
MBB	22	22/A		27.10.2020	41680/164909	Arif ORHAN (Can AVCI, Gülün ERDOĞAN, Hasan ORHAN, Halil ORHAN, Orhan AVCI)	Altıntaş	92	121 / 122 / 123	Çevresinin konut alanı olarak planlı olduğu, taşınmazların uç kısımlarının da tarım dışı planlandığı ve uygulama imar planı bulunmadığından bahisle taşınmazların tarım alanından çıkarılarak konut alanı olarak belirlenmesi.	Taşınmazın ve yakın çevresinin 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
MBB	23			27.10.2020	41681/164913	Ümmühan ORHAN	Altıntaş	92	281	Taşınmazın sağlık tesis alanı olarak çıkarıldığını ve uygulama imar planı bulunmadığı ancak devlet hastanesine çok yakın olduğu için devlete ait ya da özel sağlık tesisi yapılamayacağından bahisle konut alanı olarak belirlenmesi.	Taşınmazın önceki nazım imar planında eğitim alanı olarak tanımlandığı ve uygulama imar planı bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise tamamı sağlık tesis alanı olarak planlanmış olup taşınmazın yakın çevresinde uygulama görmemiş, benzer durumdaki parseller ile birlikte ele alınarak altyapı alanlarının yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep uygun bulunmuştur.	KABUL
MBB	24	24/A		27.10.2020	41682/164916	Şükri KOŞAR (Ramazan KOŞAR, Veli TÜRK, Ali TÜRK, Ömer TÜRK, Kadir TÜRK, Hatice TÜRK, Mutlu KOŞAR)	Şerefler	107	5	27.000 m ² büyüklükte taşınmazın 13.500 m ² büyüklükte kısmında portakal ve limon dikili olduğu, kalan kısmında buğday, mısır, kavun, karpuz ekimi yapıldığı ve tarım yapmaya devam etmek istediklerinden tarım dışına çıkarılmaması.	Önceki nazım imar planında da taşınmazın tarım dışı kullanım kararı getirildiği tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda alan, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak düzenlenmiştir.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
MBB	25	25/A		28.10.2020	41787/165274	Gözen Havaacılık ve Ticaret A.Ş.	Merkez	3437	1	İmar uygulaması ile kamu terkleri yapılmış ve 3437 ada, 3 parselde, Maliye Hazinesine kayıtlı 72,90 m ² büyüklükteki taşınmaz alınarak uygulaması tamamlanmış ve arsa vasfında tescil edilmiş olan taşınmazda değişiklik yapılmaması.	Önceki nazım imar planı ile mevcut uygulama imar planındaki ulaşım şemasının uyumsuzluğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki nazım imar planında önerilen ulaşım şeması esas alınarak düzenleme yapılmıştır.	Nazım İmar Planı konusu olmadığından talep uygun bulunmamıştır.	RED
MBB	26	24/B		30.10.2020	42037/165987	Veli TÜRK	Şerefler	107	5	DOP kesintisi olarak alınacak kamu alanlarının çevreye dağıtılarak DOP kesintisinin %35 olarak değiştirilmesi. (%45 kesinti alınması halinde tarım faaliyetlerine devam edemeyecekler)	DOP oranları uygulama imar planı aşamasında 18'inci madde uygulama etapları belirlendikten sonra tespit edilecektir.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.	KISMEN
MBB	27	24/C		30.10.2020	42038/165989	Ömer TÜRK	Şerefler	107	5	DOP kesintisi olarak alınacak kamu alanlarının çevreye dağıtılarak DOP kesintisinin %35 olarak değiştirilmesi. (%45 kesinti alınması halinde tarım faaliyetlerine devam edemeyecekler)	DOP oranları uygulama imar planı aşamasında 18'inci madde uygulama etapları belirlendikten sonra tespit edilecektir.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.	KISMEN
MBB	28	24/D		30.10.2020	42039/165991	Ali TÜRK	Şerefler	107	5	DOP kesintisi olarak alınacak kamu alanlarının çevreye dağıtılarak DOP kesintisinin %35 olarak değiştirilmesi. (%45 kesinti alınması halinde tarım faaliyetlerine devam edemeyecekler)	DOP oranları uygulama imar planı aşamasında 18'inci madde uygulama etapları belirlendikten sonra tespit edilecektir.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.	KISMEN
MBB	29			30.10.2020	42041/165993	Muhammet Ali YILMAZ	Hürriyet	3882	1	İçinde bir ev, üç ahır, bir samanlık, su kuyusu ve 30 kadar meyve ağacı bulunan taşınmazın tamamının sosyal altyapı alanı olarak planlandığından bahisle eğitim alanı ve park alanının kaldırılması.	Önceki nazım imar planında konut alanı olarak planlı olan alanın uygulama imar planı bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise tamamı park ve eğitim alanı olarak planlanmış olup taşınmazın yakın çevresinde uygulama görmemiş, benzer durumdaki parseller ile birlikte ele alınarak altyapı alanlarının yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.	KISMEN

10.09.2020 tarihli ve 148 sayılı Meclis Kararı ile Onaylanan Muğla İli Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına Ait İtirazlar

KURUM	İTİRAZ NO	MÜKERRER KODU	MÜKERRER SAYI	TARİH	KAYIT NO	İTİRAZ SAHİBİ	MAHALLE	ADA	PARSEL	İTİRAZIN KONUSU	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DİREKSİYON BAŞKANLIĞI DEĞERLENDİRMESİ	KOMİSYON KARARI	SONUÇ
MBB	30	24/E		30.10.2020	42045/165999	Kadir TÜRK	Şerefler	107	5	DOP kesintisi olarak alınacak kamu alanlarının çevreye dağıtılarak DOP kesintisinin %35 olarak değiştirilmesi. (%45 kesinti alınması halinde tarım faaliyetlerine devam edemeyecektir)	DOP oranları uygulama imar planı aşamasında 18'inci madde uygulama etapları belirlendikten sonra tespit edilecektir.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.	KISMEN
MBB	31	24/F		30.10.2020	42046/166001	Hatice TÜRK	Şerefler	107	5	DOP kesintisi olarak alınacak kamu alanlarının çevreye dağıtılarak DOP kesintisinin %35 olarak değiştirilmesi. (%45 kesinti alınması halinde tarım faaliyetlerine devam edemeyecektir)	DOP oranları uygulama imar planı aşamasında 18'inci madde uygulama etapları belirlendikten sonra tespit edilecektir.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.	KISMEN
MBB	32	24/G		30.10.2020	42048/166003	Mutlu KOŞAR	Şerefler	107	5	DOP kesintisi olarak alınacak kamu alanlarının çevreye dağıtılarak DOP kesintisinin %35 olarak değiştirilmesi. (%45 kesinti alınması halinde tarım faaliyetlerine devam edemeyecektir)	DOP oranları uygulama imar planı aşamasında 18'inci madde uygulama etapları belirlendikten sonra tespit edilecektir.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.	KISMEN
MBB	33			30.10.2020	42058/166032	Bedih KAPLAN	Kapıkargın	x	x	126 ada, 23 parselin altında kalan, Hazineye ait 42 dönüm büyüklükte ve henüz teslim işlemi görmemiş alanı 08.06.2009 tarihinde «Zilyet Devir Sözleşmesi» ile satın aldığı, araziyi kiralağı 1998 yılından beri eklam vergisi, 2005 yılından beri de eri misil ödemekte olduğundan bahisle park olarak planlı alanın rekreasyon alanına dönüştürülmesi.	Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında da alanın park olarak planlandığı tespit edilmiştir. Dilekçe eki zilyet devir sözleşmesinde 42 dönümlük arazi 23 parselin doğusunda, 21 ve 22 parsellerin ise güneyinde tanımlanmış olup plan onama sınırı dışında kalmaktadır.	Önceki plan kararları ve kullanım durumu dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
MBB	34			30.10.2020	42123/166216	Refik YORULMAZ	Altıntaş	93	57 / 58 / 59	Taşınmazların kuzey ve güneyinde mevcut yapılaşmaların bulunduğu meskun konut alanları ile aynı statüde tanımlanmıştır.	Önceki nazım imar planında da gelişme konut alanı olarak planlı olan alanın uygulama imar planı bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise uygulama alanı olmayan alanlar seyrek yoğunluklu gelişme konut alanı olarak düzenlenmiştir.	Planın yoğunluk kararları doğrultusunda talep uygun bulunmamış ancak altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında düzenlenmesi uygun bulunmuştur.	RED
MBB	35	22/B		03.11.2020	42443/167326	Özge AVCI	Altıntaş	92	121 / 122 / 123	Çevresinin konut alanı olarak planlı olduğu, taşınmazların uç kısımlarının da tarım dışı planlandığı ve uygulama imar planı bulunmadığından bahisle taşınmazların tarım alanından çıkarılarak konut alanı olarak belirlenmesi.	Aski süresi içerisinde başvuru yapılmış olup itiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.	Aski süresi içerisinde başvuru yapılmadığından talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	1			30.10.2020	8729	Hasan BEYHAN	Kapıkargın	126	7	2891 m2 büyüklüğe sahip taşınmazdaki eğitim alanının 7 hissedarın her birine en az 300 m2 arsa düşecek şekilde küçültülmesi ya da kaldırılması.	Önceki nazım imar planında da taşınmazın konut ve eğitim alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise aynı alan asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı olarak korunmuş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	2			30.10.2020	8730	Müfeccel ÇOBAN	Taşlıburun	125	127	Plan onama sınırı içine alınması ve imara açılması.	Taşınmazın önceki nazım ve mevcut uygulama imar planında da planlama alanı dışında kaldığı tespit edilmiştir.	Nazım İmar Planı Revizyonu ilave alanları kapsamayıp onaylı plan sınırları içerisinde yapıldığından talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	3			30.10.2020	8731	Müfeccel ÇOBAN	Taşlıburun	125	93	Tamamına yakın miktarın yol ve yeşil alan olarak tanımlanan taşınmazda terk alanlarının yasalara uygun olarak düzeltilmesi.	Taşınmazın önceki nazım imar planında da aynı şekilde planlı olduğu, mevcut uygulama imar planında büyük bölümünün yol ve park alanı olarak tanımlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu düzenleme mevcut uygulama imar planına yönelik olduğundan uygulama imar planı revizyonu aşamasında değerlendirilmesi uygun olacaktır.	Nazım İmar Planı konusu olmadığından talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	4			30.10.2020	8732	Müfeccel ÇOBAN	Altıntaş	3840	2 / 3	2013 yılında kesinleşen mevzi imar planına göre park, otopark ve yol olarak terk edilen alanların sosyal tesis alanına dönüştürülmesine itiraz.	Taşınmazların batısındaki söz konusu kamusal alanın önceki nazım imar planında park alanı, mevcut uygulama imar planında ise yol, otopark ve park olarak planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise aynı alan asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla sosyal tesis alanına dönüştürülmüştür.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep uygun bulunmuştur.	KABUL
DL	5			30.10.2020	8733	Niyazi ÇOBAN	Taşlıburun	100	27 / 29	Taşınmazların ortasından geçen yolun kaldırılarak kendi parsellerine eklenmesi, otoparkın kaldırılması ve yapılaşma yoğunluğunun artırılması.	Önceki nazım imar planında ticaret-konut alanı, mevcut uygulama imar planında ise yol, otopark ve konut alanı olarak planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki plan kararları korunmuştur.	Nazım İmar Planı konusu olmadığından talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	6			30.10.2020	8734	İbrahim SÖZER	Merkez	3377	79	Turizm alanı olarak planlı taşınmazın kullanımının ticaret-turizm olarak değiştirilmesi.	Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında turizm tesisi alanı olarak planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki plan kararları korunmuş olup talebin parsel bazında değil çevresi ile birlikte ele alınarak ada bütününde karar üretilmesi halinde uygun olacaktır değerlendirilmiştir.	Çevresindeki kullanımlarla birlikte ele alınarak talep uygun bulunmuştur.	KABUL
DL	7			30.10.2020	8716	Gürçihan BESLEK	Altıntaş	3727 / 92 / 98	1-2-3-4-5-6-7 / 129 / 12	3727 ada, 1-2-3-4-5-6-7 parseller ile 92 ada, 129 parselde kayıtlı taşınmazların Ticaret-turizm alanı olarak, 98 ada, 12 parselde kayıtlı taşınmazın ticaret alanı (T2) olarak değiştirilmesi.	Önceki nazım imar planında ticaret alanı, konut alanı ve park alanı, mevcut uygulama imar planında ise konut alanı, yol, park alanı ve toplu konut alanı olarak planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise önceki plan kararları korunmuş olup talebin ada bütününde karar üretilmesi halinde uygun olacaktır değerlendirilmiştir.	Ada bütününde ve altyapı alanları ile birlikte ele alınarak talep uygun bulunmuştur.	KABUL
DL	8	D-8/A		28.10.2020	8657	Ahmet ŞAHİN	Merkez	187	61	Taşınmazın tamamı eğitim alanı ve yol olarak planlandığından terk alanlarının yeniden düzenlenmesi.	Önceki nazım imar planında da taşınmazın eğitim alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise aynı alan asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı olarak korunmuş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	9	D-9/A		28.10.2020	8645	İmren ORHAN	Altıntaş	92	28	Tarım alanından çıkarılarak çevresindeki taşınmazlar gibi imara açılması.	Taşınmazın ve yakın çevresinin 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	10	22/C		28.10.2020	8662	Özge AVCI	Altıntaş	92	121 / 122 / 123	Çevresinin konut alanı olarak planlı olduğu, taşınmazların uç kısımlarının da tarım dışı planlandığı ve uygulama imar planı bulunmadığından bahisle taşınmazların tarım alanından çıkarılarak konut alanı olarak belirlenmesi.	Taşınmazların ve yakın çevresinin 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	11			28.10.2020	8647	Özgül AKBOYUN (KOYUNCU)	Altıntaş	92	27	Çevresinin konut alanı olarak planlı olduğu, taşınmazların uç kısımlarının da tarım dışı planlandığı ve uygulama imar planı bulunmadığından bahisle taşınmazların tarım alanından çıkarılarak konut alanı olarak belirlenmesi.	Taşınmazın ve yakın çevresinin 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	12			28.10.2020	8652	Hasan KOYUNCU	Altıntaş	98	276	Mevcut uygulama imar planında neredeyse tamamı konut alanı olduğu ve parselasyon yapılmadığı halde 15 m taşıt yolunun kullanılmasına 30 yıldır izin verdikleri ancak son durumda taşınmazın %50 den fazlasının yol ve yeşil alan olarak planlandığından bahisle park alanının kaldırılması.	Önceki nazım imar planı ve mevcut uygulama imar planında konut, park alanı ve yol olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise enerji nakil hatlarının koruma kuşakları meskun alanlar dışında yeşil alan olarak düzenlenmiştir.	Enerji Nakil Hattı koruma kuşakları dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	13			28.10.2020	8653	Ülkü YEŞİLTUNA	Merkez	187	5	Taşınmazdaki hisseli yerinde kalan eğitim alanının kaldırılması.	Önceki nazım imar planında yol, eğitim ve konut alanı olarak, mevcut uygulama imar planında ise yol, park ve konut alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise DOP oranı gözetilerek eğitim alanı küçültülmüş, bunun dışında önceki nazım imar planı kararları korunmuştur.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamış ancak eğitim alanının büyüklüğü değişmeden konunun değiştirilmesi uygun bulunmuştur.	RED

10.09.2020 tarihli ve 148 sayılı Meclis Kararı ile Onaylanan Muğla İli Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına Ait İtirazlar

KURUM	İTİRAZ NO	MÜKERRER KODU	MÜKERRER SAYI	TARİH	KAYIT NO	İTİRAZ SAHİBİ	MAHALLE	ADA	PARSEL	İTİRAZIN KONUSU	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DARESİ BAŞKANLIĞI DEĞERLENDİRMESİ	KOMİSYON KARARI	SONUÇ
DL	14	18/B		28.10.2020	8656	İsmail YAŞAR (Ayye YAŞAR, Selime BALCI)	Merkez	187	54	Taşınmazın yaklaşık 7.000 m ² 'sinin seyrek yoğunlukta konut alanı, 7.000 m ² 'sinin eğitim alanı, 3.000 m ² 'sinin sosyal tesis alanı ve geri kalan kısmın taşıt yolu olarak planlandığı; planın çevre düzeni planı, Muğla nazım imar planı ve uygulama imar planı ile uyumsuz olduğundan bahisle taşınmazın tamamen konut alanına dönüştürülmesi. (28.10.2020/8655 sayılı dilekçe; 26.10.2020/8543 no.lu dilekçenin işleme alınması talep edilmiş.)	Önceki nazım imar planında taşınmazın konut ve eğitim alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise aşağı altyapı standartlarını karşılanması amacıyla eğitim alanı ve ek olarak sosyal tesis alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.	KISMEN
DL	15	D-9/B		28.10.2020	8658	Havva ACAR, Fatma ÜNAL	Altıntaş	92	28	Tarım alanından çıkarılarak çevresindeki taşınmazlar gibi imara açılması.	Taşınmazın ve yakın çevresinin 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	16	25/B		28.10.2020	8643	Gözen Havacılık ve Ticaret A.Ş.	Merkez	3437	1	İmar uygulaması ile kamu terkleri yapılmış ve 3437 ada, 3 parselde, Maliye Hazinesine kayıtlı 72,90 m ² büyüklükteki taşınmaz alınarak uygulaması tamamlanmış ve arsa vasfında tescil edilmiş olan taşınmazda değişiklik yapılmaması.	Önceki nazım imar planı ile mevcut uygulama imar planındaki ulaşım şemasının uyumsuzluğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki nazım imar planında önerilen ulaşım şeması esas alınarak düzenleme yapılmıştır.	Nazım İmar Planı konusu olduğundan talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	17	D-17/A		28.10.2020	8633	Ahmet ORHAN, Fikriye ORHAN, Remziye ORHAN, Akif Emre ORHAN, Fahri Ersoy ORHAN	Altıntaş	92	120 / 124	Çevresinin konut alanı olarak planlı olduğu ve taşınmazların uygulama imar planının bulunmadığından bahisle tarım alanından çıkarılarak konut alanı olarak belirlenmesi.	Taşınmazların uygulama imar planında ve 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	18	D-17/B		28.10.2020	8634	Ahmet ORHAN, Fikriye ORHAN, Remziye ORHAN, Akif Emre ORHAN, Fahri Ersoy ORHAN	Altıntaş	92	120 / 124	Çevresinin konut alanı olarak planlı olduğu ve taşınmazların uygulama imar planının bulunmadığından bahisle tarım alanından çıkarılarak konut alanı olarak belirlenmesi.	Taşınmazların uygulama imar planında ve 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	19			28.10.2020	8632	Eyüp EKİNCİ	Altıntaş	92 / 93	32 / 1	1997 tarihli 1/5000, 2002 tarihli 1/25.000, 2006 tarihli 1/25.000 ve 2008 tarihli 1/5000 ölçekli planlarda konut alanı olarak planlı iken 2014 tarihli ve askıya çıkarılan nazım imar planlarında taşınmazların tarım alanı olarak gösterildiğinden bahisle tarım alanından çıkarılması ve konut alanı olarak belirlenmesi.	Taşınmazların ve yakın çevresinin 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	20	D-20/A		28.10.2020	8635	Emine ŞİMŞEK, Ersoy ŞİMŞEK	Şerefler	107	2	Seyrek yoğunluklu konut alanı olarak planlı taşınmazın yoğunluğunun artırılması.	Taşınmazın önceki nazım imar planında da aynı şekilde tanımlandığı ve uygulama imar planı bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise uygulama imar planı olmayan alanalr seyrek yoğunluklu gelişme konut alanı olarak düzenlenmiştir.	Planın yoğunluk kararları doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	21			28.10.2020	8631	Durkadın EKİNCİ	Altıntaş	92	33	1997 tarihli 1/5000, 2002 tarihli 1/25.000, 2006 tarihli 1/25.000 ve 2008 tarihli 1/5000 ölçekli planlarda konut alanı olarak planlı iken 2014 tarihli ve askıya çıkarılan nazım imar planlarında taşınmazların tarım alanı olarak gösterildiğinden bahisle tarım alanından çıkarılması ve konut alanı olarak belirlenmesi.	Taşınmazın ve yakın çevresinin 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	22			28.10.2020	8612	Meryem EKİN	Altıntaş	92	12	Tarım alanından çıkarılması ve doğusundaki taşınmazlar gibi planlanması.	Taşınmazın 1997 yılında onaylanan nazım imar planının dışında kaldığı ve uygulama imar planı bulunmadığı, önceki nazım imar planında ise tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	23	17/B		27.10.2020	8610	Fikriye İNAN, Durmuş İNAN, Fatma GÜÇLÜ, Şavki İNAN, Kadir İNAN, Ümmü İNAN, Muhammet İNAN, Raz İNAN, Ayşe TOZKAR, Nermin İNAN	Kapıkargın	126	23	Mevcut uygulama imar planında 0.15/0.30 yapılaşma yoğunluğuna sahip konut alanı olarak tanımlı iken günübirlik turizm tesis alanı olarak düzenlenen taşınmazın konut alanı olarak kalması.	Önceki nazım imar planında da günübirlik tesis alanı olarak planlı olduğu; uygulama imar planında ise sosyo-kültürel tesis, otopark, park ve konut olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. Taşınmazın güneyinde yer alan Küçükdalyan Gölünün kıyı kenar çizgisinden itibaren ikinci 50 m içerisinde kaldığından taşınmaz Kıyı Kanuna göre düzenlenmiştir.	Kıyı Kanuna göre düzenleme yapıldığından talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	24			27.10.2020	8611	Fikriye İNAN, Durmuş İNAN, Fatma GÜÇLÜ, Şavki İNAN, Kadir İNAN, Ümmü İNAN, Muhammet İNAN, Raz İNAN, Ayşe TOZKAR, Nermin İNAN	Kapıkargın	126	12	Taşınmazın imara açılması.	Taşınmazın önceki nazım imar planında aynı şekilde planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonu onama sınıırı içerisinde kalan taşınmaz yol, park ve konut alanı olarak planlanmıştır.	Taşınmaz plan onama sınıırı içerisinde kaldığından talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	25			27.10.2020	8609	Fikriye İNAN, Durmuş İNAN, Fatma GÜÇLÜ, Şavki İNAN, Kadir İNAN, Ümmü İNAN, Muhammet İNAN, Raz İNAN, Ayşe TOZKAR, Nermin İNAN	Kapıkargın	126	4	Daha önce konut alanı olarak planlı taşınmazda düzenlenen eğitim alanının kaldırılması.	Taşınmazın önceki nazım imar planında aynı şekilde planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki nazım imar planında olduğu gibi yol, konut ve eğitim alanı olarak belirlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	26			27.10.2020	8584	Şükrü DEMİR	Taşlıburun	127	13	Plan onama sınıırı içine alınması ve ticaret alanı olarak planlanması.	Taşınmazın önceki nazım ve mevcut uygulama imar planında da planlama alanı dışında kaldığı tespit edilmiştir.	Nazım İmar Planı Revizyonu ilave alanları kapsamayıp onaylı plan sınırları içerisinde yapıldığından talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	27			27.10.2020	8614	Hasan KOYUNCU	Altıntaş	92	34	Çevresinin konut alanı olarak planlı olduğu, taşınmazın bulunduğu alanın tarımsal sulama suyu projesinden çıkarıldığı ve imar uygulamaları sonucunda sulama arki sorunları yaşandığından bahisle tarım alanından çıkarılarak konut alanı olarak belirlenmesi.	Taşınmazın ve yakın çevresinin 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	28			21.10.2020	8439	Ramazan YİĞİT	Kapıkargın	126	8	Taşınmazdaki yol ve eğitim alanının kaldırılması.	Taşınmazın önceki nazım imar planında aynı şekilde planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki nazım imar planında olduğu gibi yol, konut ve eğitim alanı olarak belirlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	29			21.10.2020	8441	Fatma YİĞİT	Kapıkargın	126	6	Taşınmazdaki yol ve eğitim alanının kaldırılması.	Taşınmazın önceki nazım imar planında aynı şekilde planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki nazım imar planında olduğu gibi yol, konut ve eğitim alanı olarak belirlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	30			21.10.2020	8440	Mükerrrem TURGUT	Kargınkürü	205	1	15 yıl önce imar uygulaması yapılmış ve arsa olarak tescilli taşınmazın içine giren eğitim alanının kaldırılması.	Önceki nazım imar planı ve mevcut uygulama imar planında konut alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda konut alanı ve eğitim tesis alanı olarak düzenlenmiş olup eğitim alanının büyüklüğü değiştirilmeden konumunun yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.	Eğitim alanının büyüklüğü değişmeden konumunun düzeltilmesi uygun bulunmuştur.	RED

10.09.2020 tarihli ve 148 sayılı Meclis Kararı ile Onaylanan Muğla İli Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına Ait İtirazlar													
KURUM	İTİRAZ NO	MÜKERRER KODU	MÜKERRER SAYI	TARİH	KAYIT NO	İTİRAZ SAHİBİ	MAHALLE	ADA	PARSEL	İTİRAZIN KONUSU	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI DEĞERLENDİRMESİ	KOMİSYON KARARI	SONUÇ
DL	31	D-8/B		26.10.2020	8550	Bekir ŞAHİN	Merkez	187	61	Taşınmazda 40 adet zeytin, 20 adet limon ve pek çok meyve ağacı bulunduğundan taşınmazın aynı şekilde bırakılması.	Önceki nazım imar planında da taşınmazın tarım dışı kullanım kararı getirildiği tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda alan, II Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak düzenlenmiştir.	II Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	KABUL
DL	32			28.10.2020	8654	Zekiye REHBER	Kargınkürü	101	14	Mevcut uygulama imar planında konut alanı olarak planlı taşınmazdaki sağlık tesisi alanının kaldırılması.	Önceki nazım imar planında yol, park, konut ve sağlık tesisi alanı olarak, mevcut uygulama imar planında ise yol, park (kanal) ve konut alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda sağlık tesisi alanı ve konut alanı olarak planlı bölüme önceki nazım imar planı kararlarında bir değişiklik yapılmamış olmakla birlikte mevcut yapılaşma hattı ve altyapı alanlarının ilişkisi dikkate alınarak sağlık tesisi alanının büyüklüğü değiştirilmeden konunun yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep uygun bulunmuştur.	KABUL
DL	33			30.10.2020	8705	Abdullah ÇERÇENLİ	Taşlıburun	127	11	Plan onama sınırı içine alınması ve ticaret alanı olarak planlanması.	Taşınmazın önceki nazım ve mevcut uygulama imar planında da planlama alanı dışında kaldığı tespit edilmiştir.	Nazım İmar Planı Revizyonu ilave alanları kapsamıyıp onaylı plan sınırları içerisinde yapıldığından talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	34	D-34/A		30.10.2020	8603	Günür ŞAHİN	Merkez	187	81	688 m2 hissesi bulunan taşınmazdan %45 kesinti yapılmaması.	Önceki nazım imar planında yol, ticaret-turizm ve sağlık alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planı ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki nazım imar planında sağlık alanı olarak belirlenen kısım eğitim alanı olarak değiştirilmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.	Nazım İmar Planı konusu olmadığı için ve altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	35				8604	Faden HEPEŞEN	Altıntaş	93	60	Plan kararlarının çevre düzeni planı, Muğla nazım imar planı ve uygulama imar planı ile uyumsuz olduğundan bahisle taşınmazın tamamen konut alanına dönüştürülmesi.	Önceki nazım imar planında taşınmazın konut alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planında ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla kültürel tesis alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.	İtiraz uygun bulunmamış ancak altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında çevresi ile birlikte yeniden düzenlenmesi uygun bulunmuştur.	RED
DL	36			30.10.2020	8695	Fahri ÇALIŞ	Altıntaş	98	325	Yeşil alanın kaldırılarak taşınmazın tamamen konut alanına dönüştürülmesi.	Önceki nazım imar planında taşınmazın konut, ticaret-konut ve rekreasyon alanı olarak planlı olduğu, mevcut uygulama imar planında konut ve ağaçlandırılacak alan olarak tanımlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise konut alanı ticaret-konut alanı olarak düzenlenmiş, rekreasyon alanında bir değişiklik yapılmadan önceki nazım imar planı kararları korunmuştur.	Önceki plan kararları ve kullanım durumu dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	37			30.10.2020	8696	Yüksel ÇALIŞ	Altıntaş	92	355	Çevresinin konut alanı olarak planlı olduğu, taşınmazın bulunduğu alanın tarımsal sulama suyu projesinden çıkarıldığı ve imar uygulamaları sonucunda sulama arki sorunları yaşandığından bahisle tarım alanından çıkarılarak konut alanı olarak belirlenmesi.	Taşınmazın ve yakın çevresinin 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise II Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.	II Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	38	24/F		30.10.2020	8697	Şükrü KOŞAR (Ramazan KOŞAR, Veli TÜRK, Ali TÜRK, Ömer TÜRK, Kadir TÜRK, Hatice TÜRK, Mutlu KOŞAR)	Şerefler	107	5	27.000 m2 büyüklükte taşınmazın 13.500 m2 büyüklükte kısmında portakal ve limon dikili olduğu, kalan kısmında buğday, mısır, kavun, karpuz ekimi yapıldığı ve tarım yapmaya devam etmek istediklerinden tarım dışına çıkarılmaması.	Önceki nazım imar planında da taşınmazın tarım dışı kullanım kararı getirildiği tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda alan, II Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak düzenlenmiştir.	II Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	39	20/B		30.10.2020	8699	Haldun YILMAZ (Şükrü ŞAHİN, Nuriye ORHAN, Nazmi YILMAZ, Nazmiye TÜRK, Mehmet YILMAZ)	Şerefler	107	6	19.679 m2 büyüklükte taşınmazın 11.000 m2 büyüklükte kısmında portakal ve nar dikili olduğu, kalan kısmında buğday, mısır, arpa ekimi yapıldığı ve tarım yapmaya devam etmek istediklerinden tarım dışına çıkarılmaması.	Önceki nazım imar planında da taşınmazın tarım dışı kullanım kararı getirildiği tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda alan, II Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak düzenlenmiştir.	II Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	40			30.10.2020	8700	Hüseyin ÇALIŞ, Murat ÇALIŞ, Ümmühan ÇALIŞ, İlyas ÇALIŞ, Fatma TÜRK, Nürten ALAGAŞ, Banış HEZER, Serap BIÇAK, Şadiye ÇALIŞ, Yüksel ÇALIŞ, Teslime ÇALIŞ, Bircan TOP	Altıntaş	98	52 / 55	Plan kararlarının çevre düzeni planı, Muğla nazım imar planı ve uygulama imar planı ile uyumsuz olduğundan bahisle taşınmazın tarım alanı olarak planlı kısmının gelişme konut alanı olarak tanımlanması.	Tarım alanında kalan kısmın 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise II Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.	II Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	41	D-8/C		30.10.2020	8702	Mehmet ŞAHİN	Merkez	187	61	Taşınmazın tamamı eğitim alanı ve yol olarak planladığı ve 18'inci madde uygulaması yapılmaya kadar alanı kullanılmayacağından terk alanlarının yeniden düzenlenmesi.	Önceki nazım imar planında da taşınmazın eğitim alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise aynı alan asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı olarak korunmuş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	42			30.10.2020	8701	Bayram YAMAN	Şerefler	106	1 / 2	Önceki nazım imar planında olduğu gibi düzeltilmesi.	Önceki nazım imar planında taşınmazın yol, ticaret-turizm ve konut alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim tesisi alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.	KISMEN
DL	43	D-43/A		30.10.2020	8703	Durmuş KIVRAK, Mukadder AYDIN, Arife TURGUT	Altıntaş	92	115	Çevresinin konut alanı olarak planlı olduğu, taşınmazın üç kısmının da tarım dışı planlandığı ve uygulama imar planı bulunmadığından bahisle tarım alanından çıkarılarak konut alanı olarak belirlenmesi.	Taşınmazın uygulama imar planı bulunduğu ve 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise II Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.	II Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	44			30.10.2020	8704	Fatma ÜNAL, Havva ACAR, Emine ORUÇ, Güler SELÇUK, Yusuf SELÇUK, Cemile KARAAĞAÇ, Sevgi YILDIRIM, Ümmühan SANALP	Taşlıburun	122	10	Önceki nazım imar planında gelişme konut alanı olarak planlı iken yoğunluk artışı yapılmadığı halde ilave sosyal altyapı alanları düzenlendiğinden bahisle altyapı alanları kaldırılarak önceki plan kararlarına dönülmesi.	Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında taşınmazın park ve konut alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim tesisi alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.	KISMEN
DL	45			30.10.2020	8707	Mehmet KORKUT	Taşlıburun	101	10	Taşınmazın içinden geçen yollar nedeniyle kullanım alanının 500 m2'ye düştüğü, yolların istimlak edilerek ödeme yapılmadığı ve gerekli işlemlerin yapılmaması halinde tapu sınırlarına döneceğinden bahisle kullanım alanlarının yeniden düzenlenmesi.	Önceki nazım imar planında taşınmazın yol ve park alanı olarak, mevcut uygulama imar planında yol, park ve pazar yeri olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise ENH altında ve kavşak noktasında kalan taşınmazın yönelik önceki plan kararları korunmuş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.	Önceki plan kararları ve Enerji Nakil Hattı koruma kuşakları dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED

10.09.2020 tarihli ve 148 sayılı Meclis Kararı ile Onaylanan Muğla İli Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına Ait İtirazlar

KURUM	İTİRAZ NO	MÜKERRER KODU	MÜKERRER SAYI	TARİH	KAYIT NO	İTİRAZ SAHİBİ	MAHALLE	ADA	PARSEL	İTİRAZIN KONUSU	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI DEĞERLENDİRMESİ	KOMİSYON KARARI	SONUÇ
DL	46			30.10.2020	8717	Halil ŞAHİN	Merkez	187	91	Taşınmazın %52,4'ünün yol ve yeşil alan olarak ayrılması ve çevresindeki konut alanlarına 0,20/0,40 yapılaşma yoğunluğu verilmişken taşınmazda 0,15/0,30 TAKS/KAKS verilmesinin eşitlik ilkesine aykırı olduğundan bahisle kullanım alanlarının yeniden düzenlenmesi.	Önceki nazım imar planında taşınmazın yol, konut, ticaret ve park alanı olarak, mevcut uygulama imar planında ise bir bölümünün yol, park ve konut alanı olarak planlı olduğu, büyük bölümünün ise planı bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise önceki nazım imar planı kararları değiştirilmemiş olup TAKS/KAKS gibi detaylı yapılaşma kararları nazım imar planında belirlenen nüfus yoğunlukları doğrultusunda uygulama imar planında belirlenecek konulardır.	Nazım İmar Planı konusu olmadığı için ve altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	47			30.10.2020	8715	Kadriye OLUR	Hürriyet	249	1	İmar uygulaması gören 61 ada, 930 parsel numaralı taşınmazın kamuya terkleri ve parsellasyonun ardından payına düşen taşınmazın tamamının sosyal tesis alanı olarak planlanmasına itiraz.	Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında taşınmazın sosyal tesis alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki plan kararları korunmuş olup bölgedeki taşınmazların çoğunun uygulaması tamamlanmış olduğundan 18'inci madde uygulaması ile çözümleninde zorluklar yaşanabileceği dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.	Önceki plan kararları ve altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	48	D-43/B		30.10.2020	8706	Tamer TURGUT	Altıntaş	92	115	Çevresinin konut alanı olarak planlı olduğu, taşınmazın uç kısımlarının da tarım dışı planlandığı ve uygulama imar planı bulunmadığından bahisle tarım alanından çıkarılarak konut alanı olarak belirlenmesi.	Taşınmazın uygulama imar planı bulunduğu ve 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	49			30.10.2020	8728	Giesela Marten TAUNER, Franz Xaver TAUNER	Altıntaş	92	219 / 220	Tarım alanı olarak planlı taşınmazların arsa olarak tescilli olduğu ve 219 parselde kayıtlı taşınmazda bir konutu bulunduğundan bahisle tarım alanından çıkarılarak aynı yapı adasındaki diğer parsellerde olduğu gibi 0,30 yapılaşma yoğunluğu ile konut alanı olarak belirlenmesi.	Taşınmazın uygulama imar planında ve 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İlgili kanun hükmünde arsa vasfı kazanmış parseller muaf tutulduğundan İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü alınarak değerlendirilmesi uygun olacaktır.	Tarım alanı olarak planlı olduğu halde arsa olarak tescil edilmiş olması nedeniyle talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	50			30.10.2020	8698	Gülsüm ÇOBAN	Altıntaş	92	357	Taşınmazın güneyinde, daha önce park alanı olarak terk edilen alanın belediye hizmet alanı olarak planlanmasına itiraz.	Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında taşınmazın konut alanı olarak planlı olduğu, güneyinde ise park alanı bulunduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise güneydeki park alanı uygulama imar planı aşamasında yürütme mesafeleri gösterilerek bölge otoparklarının çözümlenmesi için belediye hizmet alanı olarak değiştirilmiştir.	Altıyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	51	51/A		30.10.2020	8718	Şeyda DEMİR	Şerefler	107	3	Düşük yoğunluklu konut alanı olarak planlanan taşınmazın tekrar değerlendirilerek mağduriyetin giderilmesi.	Önceki nazım imar planında taşınmazın yol, teknik altyapı, belediye hizmet alanı, ticaret-turizm ve konut alanı olarak planlı olduğu ve uygulama imar planının bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise uygulama imar planı olmayan alanlar seyrek yoğunluklu gelişme konut alanı olarak düzenlenmiştir.	Planın yoğunluk kararları doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	52			30.10.2020	8710	Süleyman BİLGİN	Kargınkürü	101	15	Konut alanı olarak planlı taşınmazda planlanan özel hastane yerinin kaldırılması.	Önceki nazım imar planında taşınmazın yol, sağlık tesisi, konut, park ve kamu hizmet alanı olarak, mevcut uygulama imar planında ise bir bölümünün yol, park ve konut alanı olarak planlı olduğu, bir bölümünün de planı bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda sağlık tesisi alanı ve konut alanı olarak planlı bölümde önceki nazım imar planı kararlarında bir değişiklik yapılmamış olmakla birlikte mevcut yapılaşma hattı ve altyapı alanlarının ilişkisi dikkate alınarak sağlık tesisi alanının büyüklüğü değiştirilmeden konunun yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.	Altıyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep uygun bulunmuştur.	KABUL
DL	53			30.10.2020	8708	İbrahim SÖZER	Merkez	48	168	Taşınmazın teknik altyapı alanı olarak tanımlı olduğundan bahisle nazım-uygulama imar planında ve 18'inci madde uygulamaları ile mağduriyetin giderilmesi.	Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında belediye hizmet alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki plan kararları korunmuş olup bölgedeki taşınmazların çoğunun uygulaması tamamlanmış olduğundan 18'inci madde uygulaması ile çözümleninde zorluklar yaşanabileceği dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.	Mülkiyet durumu dikkate alınarak talep uygun bulunmuştur.	KABUL
DL	54			30.10.2020	8709	İbrahim SÖZER, Veli EROL	Merkez	48	39	Taşınmazın teknik altyapı alanı olarak tanımlı olduğundan bahisle nazım-uygulama imar planında ve 18'inci madde uygulamaları ile mağduriyetin giderilmesi.	Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında belediye hizmet alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki plan kararları korunmuş olup bölgedeki taşınmazların çoğunun uygulaması tamamlanmış olduğundan 18'inci madde uygulaması ile çözümleninde zorluklar yaşanabileceği dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.	Mülkiyet durumu dikkate alınarak talep uygun bulunmuştur.	KABUL
DL	55			30.10.2020	8719	Sercan KARAŞAHİN	Merkez	3377	74	Turizm alanı olarak planlı taşınmazın kullanımının ticaret-turizm alanı olarak değiştirilmesi.	Önceki nazım imar planında ve uygulama imar planında taşınmazın turizm alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda da turizm alanı olarak belirlenmiş olup talebin ada bütününde karar verilmesi halinde uygun olacağı değerlendirilmiştir.	Çevresindeki kullanımlarla birlikte ele alınarak talep uygun bulunmuştur.	KABUL
DL	56			30.10.2020	8723	Fatma ACAR	Hürriyet	61	808	Konut alanı olarak planlı taşınmazın kullanımının ticaret-konut olarak değiştirilmesi.	Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında taşınmazın konut alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda da konut alanı olarak planlı olup taşınmazın konumlandığı aks üzerinde ticaret kullanımını önerilmemiş ve bu yönde başka bir talep gelmemiştir.	Planın kullanım kararları doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	57			30.10.2020	8724	Neriman TURHAN	Altıntaş	93	24	Taşınmazın imar planı dışında kaldığından bahisle imar planı içerisine alınması.	Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında taşınmazın tarım alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda da tarım alanı olarak planlı taşınmazın kullanım kararlarında bir değişiklik yapılmamış olup plan onama sınırları içerisinde kalmaktadır.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	58	D-34/B		30.10.2020	8725	Durali SALGINCI	Şerefler	187	81	8.500 m2 büyüklüğe sahip tarlaların tümünde limon ağacı dikili olduğu, taşınmaz üzerine kullanılmış zirai kredileri bulunduğu ve Ziraat Odasına kayıtlı çiftçilik faaliyeti sürdürüldüğünden taşınmazın tarım alanı olarak korunması.	Önceki nazım imar planında da taşınmazda tarım dışı kullanım kararı getirildiği tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda alan, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak düzenlenmiştir.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	59	D-20/B D-59/A		30.10.2020	8726	Yücel ŞİMŞEK	Şerefler	105 / 107	1 / 2	107 ada, 2 parsel ve 105 ada, 1 parsel numaralı taşınmazlardan 22 metrekil yolun kaldırılması.	İtiraza konu yolun 20 m genişliğe taşıt yolu olduğu, taşınmazların önceki nazım imar planında da aynı şekilde planlı olduğu ve uygulama imar planı bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki nazım imar planında önerilen ulaşım seması değiştirilmemiş olup itiraza konu taşıt yolunun onaylı imar planları doğrultusunda sürekliliği sağlanmış ana arterlerden biri olduğu anlaşılmıştır.	Planın ulaşım kararları ve önceki plan kararları doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	60	3/B		14.10.2020	8212	Cafer ÜNAL	Altıntaş	3141	1	605 m2 büyüklükteki taşınmazın doğup büyüdüğü yer olduğu, daha sonra maliye bahzesinden satın aldığı, yamandaki 3140 ada, 2 parselin ise 288 m2 büyüklükte olması nedeniyle ticari bina ya da ev yapamadığından bahisle taşınmazın 3140 ada, 2 parsel ile birleştirilerek ticaret ve konut olarak kullanmak üzere resmi kurum alanından çıkarılması.	Taşınmazın 1988 yılından beri tüm imar planlarında resmi kurum alanı olarak planlı olduğu ve web tapu üzerinden yapılan sorgulamada 1994 yılında satış yolu ile edinildiği tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise kullanım kararı değişmemiş olmakla birlikte fiili durum dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.	Mülkiyet durumu dikkate alınarak talep uygun bulunmuştur.	KABUL

10.09.2020 tarihli ve 148 sayılı Meclis Kararı ile Onaylanan Muğla İli Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına Ait İtirazlar

KURUM	İTİRAZ NO	MÜKERRER KODU	MÜKERRER SAYI	TARİH	KAYIT NO	İTİRAZ SAHİBİ	MAHALLE	ADA	PARSEL	İTİRAZIN KONUSU	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DARESİ BAŞKANLIĞI DEĞERLENDİRMESİ	KOMİSYON KARARI	SONUÇ
DL	61			14.10.2020	8218	Aydenk ORHAN, Seher KIVRAK, Merjem ERKEN, Nemrin KILINÇ, Nesrin OSKAY, Emine ARICAN, Seyhan DIRMILLI, Özcan KARAÇELİK, Özden İLHAN, Selda DÜNDAR	Altıntaş	92	280	Hissedarı oldukları taşınmazın imar planı dışında kaldığı ve çevredeki konut alanları nedeniyle tarımsal faaliyeti yapılmadığından bahisle imar planına dahil edilmesi.	Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında taşınmazın tarım alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda da tarım alanı olarak planlı taşınmazın kullanım kararlarında bir değişiklik yapılmamış olup plan onama sınırı içerisinde kalmaktadır.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	62			14.10.2020	8221	Selda DÜNDAR	Altıntaş	92	334	Hissedarı olduğu taşınmazın imar planı dışında kaldığı ve çevredeki konut alanları nedeniyle tarımsal faaliyeti yapılmadığından bahisle imar planına dahil edilmesi.	Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında taşınmazın tarım alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda da tarım alanı olarak planlı taşınmazın kullanım kararlarında bir değişiklik yapılmamış olup plan onama sınırı içerisinde kalmaktadır.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	63			14.10.2020	8222	Nuray KIRDEN	Altıntaş	92	335	Hissedarı olduğu taşınmazın imar planı dışında kaldığı ve çevredeki konut alanları nedeniyle tarımsal faaliyeti yapılmadığından bahisle imar planına dahil edilmesi.	Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında taşınmazın tarım alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda da tarım alanı olarak planlı taşınmazın kullanım kararlarında bir değişiklik yapılmamış olup plan onama sınırı içerisinde kalmaktadır.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	64			13.10.2020	8186	Mehmet ULUDAĞ	Hürriyet	70	20 / 21	Mevcut uygulama imar planında ticaret-konut alanı olan taşınmazların sadece konut alanı olarak planlandığından bahisle uygulama imar planında olduğu gibi ticaret-konut alanı olarak düzenlenmesi.	Taşınmazların önceki nazım imar planında ticaret-konut alanı olarak, mevcut uygulama imar planında ise konut altı yolu boyu ticaret alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise yerleşik doku içinde kalması ve taşıt yoluna cephesi bulunmaması nedeniyle ticaret kullanımını kaldırılarak konut alanı olarak planlanmıştır.	Planın kullanım kararları doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	65			13.10.2020	8185	Ramazan ULUDAĞ	Hürriyet	70	9	Mevcut uygulama imar planında ticaret-konut alanı olan taşınmazların sadece konut alanı olarak planlandığından bahisle uygulama imar planında olduğu gibi ticaret-konut alanı olarak düzenlenmesi.	Taşınmazların önceki nazım imar planında ticaret-konut alanı olarak, mevcut uygulama imar planında ise konut altı yolu boyu ticaret alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise yerleşik doku içinde kalması ve taşıt yoluna cephesi bulunmaması nedeniyle ticaret kullanımını kaldırılarak konut alanı olarak planlanmıştır.	Planın kullanım kararları doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	66	2/B		12.10.2020	8137	Fatma İLHAN	Hürriyet	57	4	Ortaca Sulh Mahkemesinde görülen ortaklığın giderilmesi (miras nedeni) davasında verilen karardaki paylaşma göre düzeltilmesi.	Ortaca Sulh Mahkemesinin E: 2015/260, K: 2019/334 sayılı kararı ile ortaklığın ifrazen aynen taksim suretiyle giderilmesine karar verildiği ancak web tapu sistemi üzerinden yapılan sorgulamada karar sonucu oluşan mülkiyetin tapuya tescil edilmediği tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim ve otopark alanı planlanmış olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.	Nazım İmar Planı konusu olmadığından talep uygun bulunmamıştır.	
DL	67			08.10.2020	8102	Bahri KOCAPINAR, Zeki KOCAPINAR	Merkez	187	2	Mevcut uygulama imar planında bulunmayan eğitim alanının kaldırılması.	Önceki nazım imar planında yol, eğitim ve konut alanı olarak, mevcut uygulama imar planında ise yol, park ve konut alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise DOP oranı gözeticiler eğitim alanı küçültülmüş, bunun dışında önceki nazım imar planı kararları korunmuştur.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamış ancak eğitim alanının büyüklüğü değişmeden konununun değiştirilmesi uygun bulunmuştur.	RED
DL	68			06.10.2020	7991	Zeki AYDIN	Hürriyet	61	46	Mevcut uygulama imar planında bulunmayan eğitim alanının kaldırılması.	Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında yol, park ve konut alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı planlanmış olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	69	69/A		26.10.2020	8516	Talat KARADOĞAN	Altıntaş	92	26	Taşınmazın konut alanı, park, sağlık ocağı ve tarım alanı olarak planlandığından bahisle diğer kullanımlar kaldırılarak tamamının konut alanı olarak değiştirilmesi.	Taşınmazın önceki nazım imar planında yol, otopark, konut ve tarım alanı, mevcut uygulama imar planında ise yol, park, konut ve tarım alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla ilave olarak sağlık tesisi alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	70	51/B		26.10.2020	8510	Mehmet ABALI	Şerefler	107	3	Düşük yoğunluklu konut alanı olarak planlanan taşınmazın tekrar değerlendirilerek mağduriyetin giderilmesi.	Önceki nazım imar planında taşınmazın yol, teknik altyapı, belediye hizmet alanı, ticaret-turizm ve konut alanı olarak planlı olduğu ve uygulama imar planının bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise uygulama imar planı olmayan alanlar seyrek yoğunluklu gelişme konut alanı olarak düzenlenmiştir.	Planın yoğunluk kararları doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	71	69/B		22.10.2020	8457	Kadriye OKUR KORKUT	Altıntaş	92	26	Taşınmazda bulunan çocuk parkının kaldırılması.	Taşınmazın önceki nazım imar planında yol, otopark, konut ve tarım alanı, mevcut uygulama imar planında ise yol, park, konut ve tarım alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda taşınmaz yol, otopark, konut, sağlık tesisi ve tarım alanı olarak planlanmıştır.	Nazım İmar Planında park alanı önerilmediğinden talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	72			22.10.2020	8460	Ali DURAN	Kapıkargın	126	5	Taşınmazda bulunan eğitim alanının kaldırılması.	Önceki nazım imar planında da taşınmazın konut ve eğitim alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise aynı alan asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı olarak korunmuş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	73			22.10.2020	8479	Cennet DURMUŞ	Kapıkargın	126	11	Taşınmazda bulunan çocuk parkının kaldırılması.	Önceki nazım imar planında da taşınmazın yol, konut ve park alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise aynı alan asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla park alanı olarak korunmuş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	74	D-59/B		22.10.2020	8462	İbrahim ÇERİ, Hayati ÇERİ	Şerefler	105 / 106 / 104	1 / 11 / 19-20 / 21	16 yıllık narenciye ve nar ağaçları dikili olduğundan bahisle 105 ada, 1 parsel; 106 ada, 11 parsel, 104 ada, 19-20-21 parsel numaralı taşınmazların tarım alanı olarak bırakılması.	Önceki nazım imar planında da taşınmazlara tarım dışı kullanım kararı getirildiği tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda alan, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak düzenlenmiştir.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	75			22.10.2020	8544	Durdu KOÇ	Altıntaş	93	56	Taşınmazın gelişme konut alanı olarak planlandığı ancak 5.000,64 m2 tarlada Ziraat Odasına kayıtlı çiftçilik faaliyeti sürdürüldüğü ve taşınmaz üzerine kullanılmış zirai kredileri bulunduğundan taşınmazın tarım alanı olarak korunması.	Önceki nazım imar planında da taşınmaz tarım dışı kullanım kararı getirildiği tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda alan, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak düzenlenmiştir.	İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	76	18/C		26.10.2020	8543	İsmail YAŞAR (Ayşe YAŞAR, Selime BALCI)	Merkez	187	54	Taşınmazın yaklaşık 7.000 m2'sinin seyrek yoğunlukta konut alanı, 7.000 m2'sinin eğitim alanı, 3.000 m2'sinin sosyal tesis alanı ve geri kalan kısmın taşıt yolu olarak planlandığı; planın çevre düzeni planı, Muğla nazım imar planı ve uygulama imar planı ile uyumsuz olduğundan bahisle taşınmazın tamamen konut alanına dönüştürülmesi. (28.10.2020/8655 sayılı dilekçe; 26.10.2020/8543 no.lu dilekçenin işleme alınmaması talep edilmiş.)	Önceki nazım imar planında taşınmazın konut ve eğitim alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraz konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı ve ek olarak sosyal tesis alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.	Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.	KISMEN

10.09.2020 tarihli ve 148 sayılı Meclis Kararı ile Onaylanan Muğla İli Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına Ait İtirazlar													
KURUM	İTİRAZ NO	MÜKERRER KODU	MÜKERRER SAYI	TARİH	KAYIT NO	İTİRAZ SAHİBİ	MAHALLE	ADA	PARSEL	İTİRAZIN KONUSU	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DARESİ BAŞKANLIĞI DEĞERLENDİRMESİ	KOMİSYON KARARI	SONUÇ
DL	77			26.10.2020	8517	Turgut İsa ÖZDEN	Hürriyet	61	172	Taşınmazın park, Pazar ve belediye hizmet alanı ve yolların dolaylı çok fazla kaybı olduğu, çevredeki parsellerde terk oranı %25-35 iken taşınmazda %45-50 civarında olduğundan bahisle altyapı alanlarının yeniden düzenlenmesi aksi halde çevredeki taşınmazları emsal göstererek yasal yollara başvuracağı.	Önceki nazım imar planı ve mevcut uygulama imar planında da benzer şekilde planlı olduğu tespit edilmiştir. DOP oranları uygulama imar planı aşamasında 18'inci madde uygulama etapları belirlendikten sonra tespit edilecektir.	Mülkiyet durumu dikkate alınarak talep kısmen uygun bulunmuştur.	KISMEN
DL	78	D-78/A		26.10.2020	8541	Saniye İLHAN	Taşlıburun	138	19	Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak yollar ve park alanlarının daha da büyütüldüğü, otopark ve belediye hizmet alanı düzenlendiğinden bahisle park, otopark ve belediye hizmet alanının kaldırılması.	Taşınmazın önceki nazım imar planında yol, park, sosyal tesis ve konut alanı olarak, uygulama imar planında ise yol, park, sosyal tesis ve konut alanı ile otopark olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda yol genişlikleri ve altyapı alanlarının büyüklükleri değiştirilmemiş; uygulama imar planında olduğu gibi otopark alanı eklenmiştir.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	79	D-79/A		26.10.2020	8540	Saniye İLHAN	Taşlıburun	105	2	Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak daha da büyütülerek park alanı konulduğu, yolların büyütüldüğü ve komşuluğundaki ticaret alanı için otopark alanı planlandığından bahisle yolların küçültülmesi ve otopark ile park alanının kaldırılması.	Taşınmazın önceki nazım imar planında yol, park, ticaret-konut ve konut alanı olarak, uygulama imar planında ise yol, park, konut altı yol boyu ticaret ve konut alanı ile otopark olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda 14.50 m genişlikteki aks plan bütününde 15 m olarak düzenlenmiş, park alanı küçültülmüş ve uygulama imar planında olduğu gibi otopark alanı eklenmiştir.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	80	D-80/A		26.10.2020	8539	Saniye İLHAN	Taşlıburun	108	13	Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak daha da büyütülerek park alanı konulduğu ve yolların büyütüldüğünden bahisle yolların küçültülmesi ve park alanının kaldırılması.	Taşınmazın önceki nazım imar planında ticaret-konut, konut ve park alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planında farklı olarak ticaret-konut kullanımı tanımlanmadığı ve yaya yolları planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki plan kararlarından farklı olarak 10 m genişlikte taşıt yolu düzenlenmiştir.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	81	D-79/B		26.10.2020	8538	Ayşe KAYA	Taşlıburun	105	2	Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak daha da büyütülerek park alanı konulduğu, yolların büyütüldüğü ve komşuluğundaki ticaret alanı için otopark alanı planlandığından bahisle yolların küçültülmesi ve otopark ile park alanının kaldırılması.	Taşınmazın önceki nazım imar planında yol, park, ticaret-konut ve konut alanı olarak, uygulama imar planında ise yol, park, konut altı yol boyu ticaret ve konut alanı ile otopark olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda 14.50 m genişlikteki aks plan bütününde 15 m olarak düzenlenmiş, park alanı küçültülmüş ve uygulama imar planında olduğu gibi otopark alanı eklenmiştir.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	82	D-80/B		26.10.2020	8537	Ayşe KAYA	Taşlıburun	108	13	Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak daha da büyütülerek park alanı konulduğu ve yolların büyütüldüğünden bahisle yolların küçültülmesi ve park alanının kaldırılması.	Taşınmazın önceki nazım imar planında farklı olarak ticaret-konut, konut ve park alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planında farklı olarak ticaret-konut kullanımı tanımlanmadığı ve yaya yolları planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki plan kararlarından farklı olarak 10 m genişlikte taşıt yolu düzenlenmiştir.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	83	D-78/B		26.10.2020	8536	Ayşe KAYA	Taşlıburun	138	19	Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak yollar ve park alanlarının daha da büyütüldüğü, otopark ve belediye hizmet alanı düzenlendiğinden bahisle park, otopark ve belediye hizmet alanının kaldırılması.	Taşınmazın önceki nazım imar planında yol, park, sosyal tesis ve konut alanı olarak, uygulama imar planında ise yol, park, sosyal tesis ve konut alanı ile otopark olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda yol genişlikleri ve altyapı alanlarının büyüklükleri değiştirilmemiş; uygulama imar planında olduğu gibi otopark alanı eklenmiştir.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	84	D-80/C		26.10.2020	8535	Hüsamettin İLHAN	Taşlıburun	108	13	Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak daha da büyütülerek park alanı konulduğu ve yolların büyütüldüğünden bahisle yolların küçültülmesi ve park alanının kaldırılması.	Taşınmazın önceki nazım imar planında ticaret-konut, konut ve park alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planında farklı olarak ticaret-konut kullanımı tanımlanmadığı ve yaya yolları planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki plan kararlarından farklı olarak 10 m genişlikte taşıt yolu düzenlenmiştir.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	85	D-79/C		26.10.2020	8534	Hüsamettin İLHAN	Taşlıburun	105	2	Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak daha da büyütülerek park alanı konulduğu, yolların büyütüldüğü ve komşuluğundaki ticaret alanı için otopark alanı planlandığından bahisle yolların küçültülmesi ve otopark ile park alanının kaldırılması.	Taşınmazın önceki nazım imar planında yol, park, ticaret-konut ve konut alanı olarak, uygulama imar planında ise yol, park, konut altı yol boyu ticaret ve konut alanı ile otopark olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda 14.50 m genişlikteki aks plan bütününde 15 m olarak düzenlenmiş, park alanı küçültülmüş ve uygulama imar planında olduğu gibi otopark alanı eklenmiştir.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	86	D-79/D		26.10.2020	8532	Ali İLHAN	Taşlıburun	105	2	Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak daha da büyütülerek park alanı konulduğu, yolların büyütüldüğü ve komşuluğundaki ticaret alanı için otopark alanı planlandığından bahisle yolların küçültülmesi ve otopark ile park alanının kaldırılması.	Taşınmazın önceki nazım imar planında yol, park, ticaret-konut ve konut alanı olarak, uygulama imar planında ise yol, park, konut altı yol boyu ticaret ve konut alanı ile otopark olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda 14.50 m genişlikteki aks plan bütününde 15 m olarak düzenlenmiş, park alanı küçültülmüş ve uygulama imar planında olduğu gibi otopark alanı eklenmiştir.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	87	D-80/D		26.10.2020	8533	Ali İLHAN	Taşlıburun	108	13	Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak daha da büyütülerek park alanı konulduğu ve yolların büyütüldüğünden bahisle yolların küçültülmesi ve park alanının kaldırılması.	Taşınmazın önceki nazım imar planında ticaret-konut, konut ve park alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planında farklı olarak ticaret-konut kullanımı tanımlanmadığı ve yaya yolları planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki plan kararlarından farklı olarak 10 m genişlikte taşıt yolu düzenlenmiştir.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	88	D-78/C		26.10.2020	8531	Meltem İLHAN	Taşlıburun	138	19	Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak yollar ve park alanlarının daha da büyütüldüğü, otopark ve belediye hizmet alanı düzenlendiğinden bahisle park, otopark ve belediye hizmet alanının kaldırılması.	Taşınmazın önceki nazım imar planında yol, park, sosyal tesis ve konut alanı olarak, uygulama imar planında ise yol, park, sosyal tesis ve konut alanı ile otopark olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda yol genişlikleri ve altyapı alanlarının büyüklükleri değiştirilmemiş; uygulama imar planında olduğu gibi otopark alanı eklenmiştir.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	89	D-80/E		26.10.2020	8530	Meltem İLHAN	Taşlıburun	108	13	Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak daha da büyütülerek park alanı konulduğu ve yolların büyütüldüğünden bahisle yolların küçültülmesi ve park alanının kaldırılması.	Taşınmazın önceki nazım imar planında ticaret-konut, konut ve park alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planında farklı olarak ticaret-konut kullanımı tanımlanmadığı ve yaya yolları planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki plan kararlarından farklı olarak 10 m genişlikte taşıt yolu düzenlenmiştir.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	90	D-79/E		26.10.2020	8529	Meltem İLHAN	Taşlıburun	105	2	Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak daha da büyütülerek park alanı konulduğu, yolların büyütüldüğü ve komşuluğundaki ticaret alanı için otopark alanı planlandığından bahisle yolların küçültülmesi ve otopark ile park alanının kaldırılması.	Taşınmazın önceki nazım imar planında yol, park, ticaret-konut ve konut alanı olarak, uygulama imar planında ise yol, park, konut altı yol boyu ticaret ve konut alanı ile otopark olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda 14.50 m genişlikteki aks plan bütününde 15 m olarak düzenlenmiş, park alanı küçültülmüş ve uygulama imar planında olduğu gibi otopark alanı eklenmiştir.	Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.	RED
DL	91			30.10.2020	9393	Dalaman Belediyesi	Dalaman	x	x	1. Ekli harita üzerinde gösterilen alanda 15 metrelik taşıt yolunun sehven kaldırıldığından bahisle yolun güneyde kavşak noktasına kadar plana işlenmesi. 2. Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin 19'uncu maddesinin 1'inci fıkrasının (e) bendindeki; «parkın ihtiyacı için gerekli olan asgari ölçülerdeki trafo» ibaresine ilişkin Danıştay 6. Dairesinin 08.01.2020 tarihli ve E.2019/19213 sayılı yürütme kararını durdurma kararı uyarınca Genel hükümlerin 3.5.1 no.lu maddesinde gerekli düzenleme yapılması.	1. Önceki nazım imar planında itiraza konu taşıt yolunun sürekliliğinin olduğu tespit edilmiştir. 2. Yönetmelik maddesi ile plan hükmü arasında bir uyumsuzluk bulunmadığı anlaşılmıştır.	1. Önceki plan kararları ve planın uluşım kararları dikkate alınarak taşıt yolunun plana işlenmesi talebi uygun bulunmuştur. 2. Plan hükmünde değişiklik yapılması talebi uygun bulunmamıştır.	KISMEN

10.09.2020 tarihli ve 148 sayılı Meclis Kararı ile Onaylanan Muğla İli Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına Ait İtirazlar

KURUM	İTİRAZ NO	MÜKERRER KODU	MÜKERRER SAYI	TARİH	KAYIT NO	İTİRAZ SAHİBİ	MAHALLE	ADA	PARSEL	İTİRAZIN KONUSU	İMAR ve ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI DEĞERLENDİRMESİ	KOMİSYON KARARI	SONUÇ
DL	92			26.10.2020	8519	Mehmet PAMUK	Kapıkargın	155	10 / 11 / 12	Mevcut uygulama imar planında 0.15/0.30 yapılaşma yoğunluğuna sahip konut alanı olarak tanımlı iken taşınmazın günübirlik turizm tesisi alanı olarak düzenlendiği, Çevre ve Şehircilik Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü ile yaptığı görüşmede onaylı uygulama imar planı bulunan ve ifraz edilmiş parsellerin haklarının aynen korunması gerektiği bilgisinin verildiğinden bahisle kullanım kararının düzeltilmesi.	Önceki nazım imar planında da günübirlik tesis alanı olarak planlı olduğu; uygulama imar planında ise sosyo-kültürel tesis, otopark, park ve konut olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. Taşınmazın güneyinde yer alan Küçükaldayan Gölünün kıyı kenar çizgisinden itibaren ikinci 50 m içerisinde kaldığından taşınmaz Kıyı Kanuna göre düzenlenmiştir.	Kıyı Kanuna göre düzenleme yapıldığından talep uygun bulunmamıştır.	RED

Karar No : 106
Karar Tarihi : 08.04.2021

Meclisimizce yapılan görüşme sonucunda;

Yukarıda metni yazılı İmar ve Bayındırlık Komisyon Raporu ve Eki “10.09.2020 tarihli ve 148 sayılı Meclis Kararı ile Onaylanan Muğla İli Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına Ait İtirazlar”a ait tablonun Komisyondan geldiği şekilde kabulüne, 5216 sayılı Kanun’un 7/b maddesi uyarınca Meclisimizce **OYBİRLİĞİ İLE KARAR VERİLDİ.**