



**T.C.**  
**MUĞLA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ**  
**İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

26.03.2024

**BELEDİYE MECLİS BAŞKANLIĞINA**

26.03.2024 tarihinde saat 14:00'da Emirbeyazıt Mahallesi Uğur Mumcu Bulvarı Muğla Büyükşehir Belediyesi 2 No.lu Hizmet Binasında toplanan Komisyonumuzca; İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'nın 14.03.2024 tarih ve E-36521862-115.01.06-295142 sayılı yazısı ile Meclis'e sunulan, Belediye Meclisimizin 14.03.2024 tarihli toplantısında İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilen, "*Menteşe Belediyesi'nce resen hazırlanan İlimiz, Mentеше İlçesi, Orhaniye Mahallesi, 903 ada, 398 Parsel Gelişme Konut Alanı amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin İzmir Bölge İdare Mahkemesi Üçüncü İdari Dava Dairesinin 2023/2170 Esas, 2024/2 Kararı, 5216 sayılı Kanun'un 7/b ile 3194 sayılı Kanun'un 8. maddeleri uyarınca görüşülmesi.*" konusu görüşüldü.

İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'nın 14.03.2024 tarih ve E-36521862-115.01.06-295142 sayılı yazısında;

- İlgi** : a) Mentеше Belediye Başkanlığı'nın 15.02.2024 tarihli ve E-79275360-115.01.06-54125 sayılı yazısı.  
b) Mentеше Belediye Başkanlığı'nın 06.02.2024 tarih ve 30 sayılı Meclis Kararı.

İlgi (a)'da kayıtlı yazıda Anayasanın 138. Maddesinin 4. Fıkrası, 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. Maddesi ile Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü'nün 07.11.2023 tarihli ve 7834764 sayılı yazısı ile 29.12.2023 tarihli ve 8076595 sayılı yazısı uyarınca Orhaniye Mahallesi, 903 ada, 398 parsel numaralı taşınmaza yönelik Mentеше Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'nce Gelişme Konut Alanı amaçlı 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği teklifinin hazırlandığı, plan teklifinin Belediye Meclisinin ilgi (b) Meclis Kararı ile uygun görüldüğü, bahse konu taşınmaza yönelik 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği dosyasının, Muğla 3. İdare Mahkemesinin 2022/2418 Esas, 2023/1378 sayılı mahkeme kararı ve İzmir Bölge Mahkemesinin 3. Bölge İdare Dava Dairesi'nin 2023/2170 Esas, 2024/2 karar numaralı mahkeme kararının yazı ekinde gönderildiği belirtilerek 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7. Maddesi gereğince gerekli işlemlerin yapılması talep edilmiştir.

İlgi (b)'de kayıtlı Meclis kararında; Orhaniye Mahallesi, 903 ada, 398 parsel numarasında kayıtlı taşınmaza ilişkin "Gelişme Konut Alanı" amaçlı 1/1000 ölçekli uygulama İmar Planı Değişikliğine ilişkin İmar Komisyonunca yapılan değerlendirmede Anayasanın 138. Maddesinin 4. Fıkrasında, "*Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesi geciktiremez.*" hükmü, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. Maddesi ile Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü'nün 07.11.2023 tarihli ve 7834764 sayılı yazısı ile 29.12.2023 tarihli ve 8076595 sayılı yazısı uyarınca Orhaniye Mahallesi 903 ada, 398 parsel numaralı taşınmaza yönelik yargı kararı doğrultusunda ve Bakanlık görüşü doğrultusunda Mentеше Belediye Başkanlığı'nce hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği Teklifinin uygun olduğunun mütaala edildiği, Anayasanın 138. Maddesinin 4. Fıkrası, 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. Maddesi ve Muğla 3. İdare Mahkemesinin 2022/2418 Esas 2023/1378 Kararı çerçevesinde işlem yapılmasına karar verildiği, İmar Komisyon Raporunun Komisyondan geldiği şekliyle oybirliği ile kabul edildiği bildirilmiştir.

Arşiv kayıtlarımızda yapılan incelemede; plan değişikliğine konu parselin Mülga Muğla Belediyesi'nin 20.02.2004 tarih ve 194 sayılı meclis kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Muğla Nazım İmar Planı'nda "Dönüşüm Planı Yapılacak Alan-Uygulama İmar Planı Yapılacak Alan" sınırları içerisinde kaldığı, Mülga Muğla Belediyesi'nin 03.10.2005 tarih ve 163 sayılı meclis kararı ile onaylanan "Küçük Sanayi Sitesi Kentsel



Dönüşüm ve İlave İmar Planı” nda “Özel Nitelikli Konut Alanı (ONKA-Zeytinlik) olarak planlı olduğu tespit edilmiştir.

İlgi (a) yazı eki olarak iletilen ancak parafı bulunmayan plan açıklama raporunda;

•Planlama gerekçesi olarak Mülga Muğla Belediyesi'nin 03.10.2005 tarih ve 163 sayılı meclis kararı ile onaylanan “Küçük Sanayi Sitesi Kentsel Dönüşüm ve İlave İmar Planı” nda söz konusu parselin Özel Nitelikli Konut Alanı'nda (ÖNKA-Zeytinlik) kaldığı, Zeytinlik Alanlara ilişkin“Zeytinlik alanlarda 3573/4086 sayılı Zeytinciliğin Islahı ve Yabanilerin Aşılattırılması hakkında kanun uyarınca yapılaşma, alt yapı ve sosyal tesisler dahil zeytinlik alanın %10'unu (emsal=0.10) geçmeyecek ve en çok iki kat yapılaşma şeklinde olacaktır. Bu alanlarda 1500 m2'den küçük bölünmeye yol açacak ifraz yapılamaz.” plan hükmünün bulunduğu, planın askı sürecinde 26.10.2005 tarihli itiraz başvurusunun değerlendirilmesi sonucu Mülga Muğla Belediye Başkanlığı'nın 16.11.2005 tarih ve 209 sayılı meclis kararında “...**Buna göre alanın zeytinlik alan olmadığı veya zeytin sökülmesinde sakınca olmadığı, Bakanlığa bağlı Müdürlük görüşüyle ortaya çıktığı takdirde itiraz olunan mevzubahis yerle ilgili olarak civardaki mevcut emsale benzer imar durumunun uygulanması kanaatine varılmıştır...**” kararının alındığı açıklanmıştır.

•Ayrıca söz konusu parselle ilişkin İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün 17.05.2021 tarih ve 1423151 sayılı yazısı ile; 1/5000 ölçekli Muğla Nazım İmar Planınının 20.02.2004 tarihinde 194 sayı ile Belediye Meclisince onaylandığından 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununa eklenen geçici 6. madde ile “19/7/2005 tarihinden önce onaylanmış 1/5000 veya 1/1000 ölçekli imar planları veya arsa vasfı kazanmış parseller ile bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce belirlenen onaylı köy ve/veya mezraların yerleşik alanı ve civarı ile yerleşik alanlar izinli kabul edilir.” hükmüne göre işlem tesis edilmesi gerektiğinin bildirildiği yer almaktadır.

•Yine dosyasında yer alan **Muğla 3. İdare Mahkemesi'nin 2022/2418 Esas numaralı dosyasında 14.07.2023 tarihinde 2023/1378 sayılı kararında;** “Dava konusu işlemin, mülga Muğla Belediye Meclisinin 16.11.2005 tarih ve 209 sayılı kararında belirtilen koşulun yerine getirildiğinden bahisle, anılan taşınmazın çevre ve civar parseller ile aynı nitelikte ve konut alanı olarak, imar planında belirlenen yollar dışında herhangi bir terk/kesinti yapılmaksızın imar planındaki semasına uygun olarak planlanmasına dair nihai bir karar içeren Belediye Meclis kararı ile askıya çıkarılması ve taşınmaz yönünden kesinleştirilmesine yönelik işlem yapılmak suretiyle imar planı itirazının sonuçlandırılması...” na ilişkin kısmın **reddine karar verildiği** ayrıca “Dava konusu işlemin, mülga Muğla Belediye Meclisinin 16.11.2005 tarih ve 209 sayılı kararında belirtilen koşulun yerine getirildiğinden bahisle, “Gelişme Konut Alanı, TAKS:0,35-KAKS:1.40” şeklinde imar durum belgesinin verilmesi talebi yönünden değerlendirilmesi ... dava konusu işlemin; “mülga Muğla Belediye Meclisinin 16.11.2005 tarih ve 209 sayılı kararında belirtilen koşulun yerine getirildiğinden bahisle, “Gelişme Konut Alanı, TAKS:0,35-KAKS:1.40” şeklinde imar durum belgesinin verilmesi talebinin reddine” ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varıldığı, Öte yandan, Mahkememizin işbu kararının doğrudan davacının talebi yönünde imar durum belgesi verilmesi sonucunu doğurmayacağı, davalı idare ve ilgili idarelerce Mahkememiz kararının gereği doğrultusunda imar planında yasal değişiklikler yapıldıktan sonra davacının talebine yönelik işlem tesis edileceği açıktır.” ve karar metninin sonuç içeriğinde “ Dava konusu işlemin; “mülga Muğla Belediye Meclisinin 16.11.2005 tarih ve 209 sayılı kararında belirtilen koşulun yerine getirildiğinden bahisle, “Gelişme Konut Alanı, TAKS:0,35-KAKS:1.40” şeklinde imar durum belgesinin verilmesi talebinin reddine” ilişkin kısmının iptaline, “mülga Muğla Belediye Meclisinin 16.11.2005 tarih ve 209 sayılı kararında belirtilen koşulun yerine getirildiğinden bahisle, anılan taşınmazın çevre ve civar parseller ile aynı nitelikte ve konut alanı olarak, imar planında belirlenen yollar dışında herhangi bir terk/kesinti yapılmaksızın imar planındaki semasına uygun olarak planlanmasına dair nihai bir karar içeren Belediye Meclis kararı ile askıya çıkarılması ve taşınmaz yönünden kesinleştirilmesine yönelik işlem yapılmak



suretiyle imar planı itirazının sonuçlandırılması talebinin reddine" ilişkin kısmı yönünden ise davanın reddine..." denildiği, yukarıda açıklanan mahkeme kararına binaen Menteşe Belediyesi Hukuk İşleri Müdürlüğüne Muğla 3. İdare Mahkemesinin 2022/2418 Esas, 2023/1378 Karar sayılı mahkeme kararına karşı 24.08.2023 tarihinde İzmir Bölge Adliye Mahkemesine istinaf başvurusu ve Muğla İdare Mahkemesine karar tavrı başvurusunun yapıldığı, ancak Anayasamızın 138. maddesinin 4. fıkrasında, "**Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez.**" hükmü ile İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYUK) "Kararların Sonuçları" başlıklı 28.maddesinde "**Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez...**" hükmüne göre Orhaniye Mahallesi 903 ada 398 parsel numaralı taşınmaza yönelik Gelişme Konut Alanı amaçlı 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin Menteşe Belediye Başkanlığı'nca resen hazırlandığı açıklanmıştır.

Plan değişikliği dosyasında yapılan incelemede;

İlgi (a) yazıda, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü'nün 07.11.2023 tarihli ve 7834764 sayılı yazısı ile 29.12.2023 tarihli ve 8076595 sayılı yazısı uyarınca 1/1000 ölçekli plan değişikliğinin hazırlandığı belirtilmekle birlikte, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü'nün 07.11.2023 tarihli yazısında "**...bilindiği üzere, imar planları ile bu planlara ilişkin revizyon, ilave ve değişikliklerin 3194 sayılı İmar Kanunu ve Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen usul ve esaslar ile yürürlükteki üst kademe plan kararlarına uygun olarak hazırlanmak zorundadır. Diğer taraftan yargı kararlarına uyulması anayasal bir zorunluluktur. Söz konusu parsel ile ilgili yapılacak işlem, parselin yapılanma koşullarının belirlenmesini gerektirdiğinden ilgili mevzuat hükümleri dikkate alındığında, imar planı revizyonu ile sonuçlandırılmasının, imar planındaki donatı dengesini sağlama açısından uygun olacağı, ...**" şeklinde görüş bildirildiği,

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü'nün 29.11.2023 tarihli ve 8076595 sayılı yazısı ile de; Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü'nün 07.11.2023 tarihli ve 7834764 sayılı yazısı yazılırken ilgili Belediyesi'nce daha önce Mahkemesine tavrı talebi ve talebin reddedildiğine dair bilgiye sahip olunmadığından 07.11.2023 tarihli ve 7834764 sayılı yazı çerçevesinde işlem yapılmaması gerektiği, yargı kararlarının gereklerinin ilgililerince yerine getirilmesinin anayasal zorunluluk olduğu, 07.11.2023 tarihli ve 7834764 sayılı yazı çerçevesinde işlem yapılmamasının bildirildiği,

Son olarak Menteşe Belediye Başkanlığı'nca 06.02.2024 tarih ve 30 sayılı meclis kararı alındıktan sonra Menteşe Belediye Başkanlığı Hukuk Müşavirliğinin 14.02.2024 tarih ve 54056 sayılı yazı eki ile iletilen İzmir Bölge İdare Mahkemesi Üçüncü İdari Dava Dairesinin 2023/2170 Esas, 2024/2 Kararında "**... Davacılar tarafından idareye verilen 19.07.2022 günlü başvuru dilekçesinde ve dava dilekçesinde imar planının değiştirilmesi isteminde bulunulmadığından ve hukuki gelişimi yazarak 2005 yılındaki meclis kararının 'şarta bağlı tesis edilmiş devam eden bir işlem' olduğundan bahisle 2005 yılındaki itirazının sonuçlandırılması/yeniden incelenmesi isteminde bulunulduğundan. Dairemizce yapılan değerlendirmede belirtilen bu başvuru imar planının değiştirilmesi kapsamında yapılan bir başvuru olarak kabul edilmemiş, davacıların istemi doğrultusunda hukuka uygunluk incelemesi yapılmıştır. ... İtirazın reddi suretiyle kesinleşen imar planının yürürlüğe konulmasından yaklaşık 17 yıl sonra, Tarım İl Müdürlüğünden yazı alındığı iddiası 2005 yılında onaylanan plana yönelik itirazların yeniden ele alınması istemini içeren davacılar başvurusu üzerine tesis edilen davaya konu işlemde, imar planının onay**



sürecinin tamamlanarak kesinleştiğinden bahisle itirazın yeniden incelenemeyeceği konusu açıklandığından, 2577 sayılı Yasanın 11. Maddesindeki sürelerin geçirilmesinden yaklaşık 17 yıl sonra yapılan 'itirazın yeniden incelenmesi' istemli bu başvurunun **Belediye Başkanlığı'nca reddedilmesinde yetki yönünden hukuka aykırılık görülmemiştir.** İmar durum belgesi, imar parselinin boyutlarını, sınırını, imar planındaki kullanım şeklini ve yapılacak yapının vaziyet ve teknik şartlarını bir başka deyişle yapılaşma şartlarını gösteren çaplı bir belgedir. İmar durum belgesi bu haliyle taşınmazın sahibi olan kişilerin talebi üzerine imar planındaki kullanım amacı ve yapılaşma koşullarının somutlaştırıldığı bir uygulama işlemidir. Yürürlükteki imar planındaki yapılaşma koşullarına aykırı biçimde imar durum belgesi düzenlenemeyeceği de açıktır. Uyuşmazlıkta, yürürlükteki uygulama imar planında 'Özel Nitelikli Konut Alanı (ÖNKA- Zeytinlik)' kullanımında kalan taşınmaza zeytinlik alanının %10'unu geçmeyecek ve en çok iki katlı yapılaşma izni verilebileceği, **davacıların istemi doğrultusunda 'Gelişme Konut Alanı, TAKS:0.35-KAKS:1.40' şeklinde imar durum belgesi düzenlenemeyeceği gerekçesiyle imar durum belgesinin istem doğrultusunda düzenlenmesi istemi de reddedilmiştir.** Bu usulde tesis edilen işlemde, yürürlükteki imar planına ve 3573 sayılı Yasaya aykırılık bulunmamaktadır. Bu durum karşısında, 2005 yılında onaylanarak yürürlüğe konulan imar planına karşı yapılan itirazın yaklaşık 17 yıl sonra yeniden ele alınarak kabulü yolunda işlem tesis edilmesine imkan bulunmadığı gibi, imar planına ve 3573 sayılı Yasa hükümlerine aykırı usulde imar durum belgesi düzenlenemeyeceğinden, davaya konu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmış; idare mahkemesi kararının redde ilişkin bölümünde sonucu itibarıyla isabetsizlik, iptale ilişkin bölümünde ise yasal isabet görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle, Muğla 3. İdare Mahkemesi'nin 14.07.2023 günlü, E:2022/2418, K:2023/1378 Sayılı kararının: davanın reddine ilişkin kısmına karşı davacılar tarafından yapılan istinaf başvurusunun yukarıda belirtilen gerekçe ile reddine, iptale ilişkin kısmına karşı davalı idare tarafından yapılan istinaf başvurusunun kabulüne, iptale ilişkin kısmının kaldırılmasına, bu kısım yönünden de davanın reddine, bu usulde davanın tamamının reddine karar verildiğinden...." şeklinde karar verildiği,

Plan değişikliği dosyasında tapu kaydının, harita plan örneğinin, plan müellifine ilişkin karne-diploma örneğinin, jeolojik – jeoteknik raporunun onaylı örneğinin, parsel üzerinde yapı bulunup bulunmadığı, yapı var ise de İmar Kanunu'nun 32. ve 42. 'inci maddelerine göre herhangi bir işlem yapıp yapılmadığı bilgisinin, onaylı plan paftalarının, fotoğraf paftasının, plan değişikliğine konu alanın 1/25.000 ölçekli fiziki haritadaki yerinin, arazi kullanım tablosunun, trafik etüdünün, plan değişikliğine ilişkin CD'nin dosyasında yer almadığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca 26.12.2017 tarihinde onaylanan mikrobölgeleme etüd raporu doğrultusunda planlama alanının yerleşime uygunluk bilgisinin plan açıklama raporunda belirtilmediği, plan değişikliğine aktarılmadığı, plan değişikliği paftasında mülkiyet kontrolünün yapılmadığı, plan açıklama raporunda plan müellifinin parafının bulunmadığı, plan hükmünü plan açıklama raporunda belirtilmediği tespit edilmiş olmakla birlikte, Muğla 3. İdare Mahkemesi'nin 2022/2418 Esas, 2023/1378 sayılı kararı doğrultusunda Menteşe Belediye Başkanlığı'nca resen hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği, ilgi (a) yazı ekinde gönderilen İzmir Bölge İdare Mahkemesi Üçüncü İdari Dava Dairesinin 2023/2170 Esas, 2024/2 Kararı ile reddedildiğinden Belediye Meclisimize iletilmektedir.

Ayrıca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü'nün 2013/41 sayılı Genelgesi kapsamında Menteşe Belediye Başkanlığı'nca plan teklifine ait UİP-481046801 sayılı plan işlem numarası (PİN) alındığı,

Plan hükümlerinin ise;

"1- Muğla Küçük Sanayi Sitesi Kentsel Dönüşüm Planı (İlave-Revizyon İmar Planı) plan hükümleri ve 3194 sayılı İmar Kanunu ile Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği Plan hükümleri geçerlidir." şeklinde hüküm getirildiği tespit edilmiştir.

Yukarıda açıklananlar doğrultusunda; plan değişikliğinin resen hazırlanma gerekçelerinin Muğla 3. İdare Mahkemesi'nin 2022/2418 Esas, 2023/1378 sayılı kararı, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü'nün görüş yazıları olduğu, ancak Çevre, Şehircilik ve İklim



**T.C.**  
**MUĞLA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ**  
**İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

26.03.2024

Değişikliği Bakanlığı Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü'nün 29.11.2023 tarih, 8076595 sayılı yazıda; 07.11.2023 tarih, 7834764 sayılı yazı doğrultusunda **işlem yapılmaması gerektiği bildirildiğinden** söz konusu yazıların plan değişikliğinin resen hazırlanma gerekçesi olamayacağı, İzmir Bölge İdare Mahkemesi Üçüncü İdari Dava Dairesinin 2023/2170 Esas, 2024/2 Sayılı Kararı Mentеше Belediyesi'nin 06.02.2024 tarih ve 30 sayılı Meclis Kararı alındıktan sonra Mentеше Belediye Başkanlığına iletiildiğinden Mentеше Belediye Meclisince değerlendirilmediğinden 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği dosyasının İzmir Bölge İdare Mahkemesi Üçüncü İdari Dava Dairesinin 2023/2170 Esas, 2024/2 Kararı, Anayasanın 138. maddesinin 4. fıkrası, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYUK) "Kararların Sonuçları" başlıklı 28.maddesi doğrultusunda karar alınarak Mentеше Belediye Başkanlığına geri iadesinin uygun olacağı değerlendirilmiştir.

Makamınızca uygun görülmesi halinde, Mentеше Belediyesi'nce resen hazırlanan İlimiz, Mentеше İlçesi, Orhaniye Mahallesi, 903 ada, 398 Parsel Gelişme Konut Alanı amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin İzmir Bölge İdare Mahkemesi Üçüncü İdari Dava Dairesinin 2023/2170 Esas, 2024/2 Kararı, 5216 sayılı kanunun 7/b ile 3194 Sayılı Kanunun 8. maddeleri uyarınca Belediyemiz Meclisince incelenerek bir karar alınması amacıyla yazımız ve eklerinin Belediyemiz Meclisine havalesini arz ederim. **Denilmektedir.**

**Komisyon Görüşü:** "Menteşe Belediyesi'nce resen hazırlanan İlimiz, Mentеше İlçesi, Orhaniye Mahallesi, 903 ada, 398 Parsel Gelişme Konut Alanı amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin İzmir Bölge İdare Mahkemesi Üçüncü İdari Dava Dairesinin 2023/2170 Esas, 2024/2 Kararı, 5216 sayılı Kanun'un 7/b ile 3194 sayılı Kanun'un 8. maddeleri uyarınca görüşülmesi." teklifi, yukarıda metni yer alan İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'nın 14.03.2024 tarih ve E-36521862-115.01.06-295142 sayılı yazısındaki açıklamaları ve diğer tüm belgeleri ile birlikte Şehircilik İlkeleri, planlama esasları ve hukuka uygunluk yönünden komisyonumuzca incelenmiş olup;

*İzmir Bölge İdare Mahkemesi Üçüncü İdari Dava Dairesinin 2023/2170 Esas, 2024/2 Kararı doğrultusunda imar planı değişikliği dosyasının İlçe Belediyesine geri iade edilmesi* 5216 sayılı Kanun'un 7/b ve 3194 sayılı Kanun'un 8'inci maddeleri gereğince değerlendirilerek Komisyonumuzca **OYBİRLİĞİ İLE UYGUN** bulunmuştur.

Belediye Meclisimizin takdirlerine saygı ile sunulur. 26.03.2024